

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по литературе
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
145	5,5	103	4,20	81	3,08

На основе данных таблицы 2-1 можно отметить понижение в 2025 году общего числа участников ЕГЭ по литературе на 22 человека по сравнению с 2024 годом и на 42 человека по сравнению с 2023 годом в Республике Марий Эл в течение анализируемого периода.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	122	84,1	98	95,15	70	86,42
Мужской	23	15,9	5	4,85	11	13,58

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Данные таблицы 2-2 свидетельствуют о том, что на протяжении 3 лет девушки чаще выбирают ЕГЭ по литературе, чем юноши. Так, например, процентное соотношение девушек и юношей: 84,1% к 15,9% в 2023 году; 95,15% к 4,85% в 2024 году; 86,42% к 13,58% в 2025 году.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	133	91,72	92	89,32	81	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	1,38	2	1,94	-	-
ВПЛ	10	6,90	9	8,74	-	-

На основе данных таблицы 2-3 в нашей республике в 2025 году можно отметить уменьшение доли участников ЕГЭ по литературе – выпускников текущего года (ВТГ), обучавшихся по программам среднего общего образования (СОО).

В 2025 году выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего профессионального образования не сдавали ЕГЭ по литературе, так же как и выпускники прошлых лет.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	87	65,41	60	58,25	48	59,26
2.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3	2,26	5	4,85	3	3,70
3.	выпускники СОШ-интернатов	2	1,50	-	-	-	-
4.	выпускники лицеев и гимназий	40	30,08	35	33,98	29	35,80
5.	выпускники лицеев-интернатов	1	0,75	2	1,94	1	1,24
6.	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	-	-	1	0,97	-	-

Данные таблицы 2-4 свидетельствуют о том, что среди выпускников текущего года, сдававших экзамен по литературе, количество обучающихся лицеев и гимназий, по сравнению с прошлым годом, незначительно повысилось относительно общего числа: 29 человек, что составило 35,80% от количества выпускников текущего года (в 2023 г. – 40 (30,08%), в 2024 г. – 35 (33,98%), несущественно уменьшилась доля выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (с 4,85% до 3,70%). Анализ данных таблицы 2-4 позволяет сделать вывод о сохранении тенденции численного перевеса выпускников СОШ, сдающих ЕГЭ по литературе, при этом практические неизменным остаётся количество выпускников лицеев и гимназий.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа
---	------------------	-----------------------	-------------------

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

п/п		ЕГЭ по учебному предмету	участников в регионе
1.	Волжский район	-	-
2.	Горномарийский район	2	2,47
3.	Звениговский район	3	3,70
4.	Килемарский район	-	-
5.	Куженерский район	-	-
6.	Мари-Турекский район	2	2,47
7.	Медведевский район	8	9,88
8.	Моркинский район	-	-
9.	Новоторъяльский район	2	2,47
10.	Оршанский район	1	1,23
11.	Параньгинский район	-	-
12.	Сернурский район	2	2,47
13.	Советский район	2	2,47
14.	Юринский район	-	-
15.	г. Волжск	4	4,94
16.	г. Йошкар-Ола	54	66,67
17.	г. Козьмодемьянск	1	1,23

На основе данных таблицы 2-5 можно отметить снижение числа участников ЕГЭ по литературе в течение анализируемого периода (2023–2025 гг.) во всех муниципальных районах Республики Марий Эл.

Среди АТЕ по количеству участников по-прежнему лидирует г. Йошкар-Ола, г. Волжск, Медведевский и Звениговский районы. Не было участников ЕГЭ по литературе в Волжском, Килемарском, Куженерском, Моркинском, Параньгинском и Юринском районах республики.

По количеству высокобалльников по литературе лидирует столица Республики Марий Эл, Медведевский район, что связано и с большим общим количеством участников из этих муниципалитетов, и с широкими возможностями дополнительной подготовки (вузовские олимпиады, очные семинары и пр.).

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Предмет «Литература» традиционно остаётся в группе предметов с небольшой численностью участников экзамена. Кроме того, в Республике Марий Эл в этом году незначительно снизилось общее количество участников ЕГЭ по литературе по сравнению с предыдущими годами. Так, например, в 2025 году число участников, сдававших экзамен, составило 81 человек, это меньше на 22 человека относительно 2024 года. Очевидно, что снижение количества выпускников, выбравших экзамен по литературе, носит объективный характер и связано с изменением в текущем году модели КИМ ЕГЭ 2025 года в сравнении с КИМ 2024 года.

Кодификатор уточнён в связи с изменениями, внесёнными в 2024 г. в федеральную образовательную программу среднего общего образования (далее – ФОП СОО) на основании приказов Минпросвещения России от 01.02.2024 № 62 и от 19.03.2024 № 171.

Литературный материал экзамена представлен в разделе 2 кодификатора: «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе». Ниже перечислены основные изменения.

1) В кодификатор включён ряд новых произведений: сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Пропала совесть», «Медведь на воеводстве», «Карась-идеалист», «Коняга» и др. (код 9); поэма А.Т. Твардовского «По праву памяти» (код 38); произведение митрополита Тихона (Шевкунова) «Гибель империи. Российский урок» (код 51). Кроме того, конкретизирован перечень пьес о Великой Отечественной войне: В.С. Розов («Вечно живые»), К.М. Симонов («Русские люди») (код 39). Обновлено перечни отечественных авторов прозаических и стихотворных произведений XX–XXI вв. (коды 52, 53), а также зарубежных писателей второй половины XIX – XX в. (код 55).

2) ФГОС среднего общего образования направлен на обеспечение «преемственности основных образовательных программ дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования» (п. 3). ФОП СОО (п. 16.3) связывает обеспечение преемственности основного общего и среднего общего образования с достижением поставленных целей реализации указанной программы. В соответствии с этим ряд заданий КИМ ЕГЭ опирается на литературный материал, изученный по программе основного общего образования. В связи с данной установкой стандарта особый акцент в обновлённой ФОП СОО сделан на повторении ранее изученных произведений по программе основного общего образования (п. 20.2.6: «Литературное образование на уровне среднего общего образования преемственно с учебным предметом «Литература» на уровне основного общего образования, изучение литературы строится с учётом обобщающего повторения ранее изученных произведений, в том числе «Слова о полку Игореве»; стихотворений М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина; комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»; стихотворений и баллад В.А. Жуковского; комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»; произведений А.С. Пушкина (стихотворений, романов «Евгений Онегин» и «Капитанская дочка»); произведений М.Ю. Лермонтова (стихотворений, романа «Герой нашего времени»); произведений Н.В. Гоголя (комедии «Ревизор», поэмы «Мёртвые души»).

В раздел 2 кодификатора внесены соответствующие изменения: включён литературный материал с кодами ОШ1–ОШ10:

- ОШ1 «Слово о полку Игореве»;
- ОШ2 Поэзия XVIII в.: М.В. Ломоносов, Г.Р. Державин;
- ОШ3 Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»;
- ОШ4 Поэзия первой половины XIX в.: В.А. Жуковский, А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов;
- ОШ5 А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»;

- ОШ6 А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»;
- ОШ7 А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»;
- ОШ8 М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»;
- ОШ9 Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»;
- ОШ10 Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души».

3) В «Перечне элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе» полужирным шрифтом впервые выделен роман А.А. Фадеева «Молодая гвардия» (код 41).

4) Неотъемлемой частью раздела 2 кодификатора является «Перечень основных терминов и понятий, в том числе межпредметных, для ЕГЭ 2025 г. по литературе». В указанный перечень внесены (в соответствии с ФГОС СОО и ФОП СОО) небольшие изменения: проведена перегруппировка понятий (см. литературные жанры); изъято понятие «литота»; в ряде случаев изменена маркировка курсивом: выделены курсивом эпизод, фрагмент текста, звукопись (аллитерация, ассонанс) (в данном перечне курсивом выделяются межпредметные понятия, которые могут быть использованы в ЕГЭ по литературе и русскому языку).

5) В кодификаторе более подробно разъяснены значения маркировок, принятых в документе. В разделе 2 кодификатора, как и в прошлые годы, показаны разные способы представления в КИМ литературного материала, которые различаются степенью его детализации. Наиболее важный литературный материал выделен курсивом и полужирным шрифтом. Такую маркировку имеют эпические, или лироэпические, или драматические произведения древнерусской литературы, литературы XVIII – первой половины XIX в. с кодами ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10. Значение маркировки курсивом: фрагменты текстов восьми произведений («Слово о полку Игореве», комедии «Недоросль», «Горе от ума» и «Ревизор», романы «Евгений Онегин», «Капитанская дочка» и «Герой нашего времени», поэма «Мёртвые души») не включаются в часть 1 КИМ ЕГЭ, но эти произведения могут быть предложены для сопоставления в задании 5 и по ним может быть сформулирована тема сочинения в части 2. Не выделенная курсивом поэзия XVIII – первой половины XIX в. (коды ОШ2 и ОШ4) включается в КИМ ЕГЭ по литературе следующим образом: по лирике М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, В.А. Жуковского, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова могут формулироваться темы сочинений в части 2, кроме того, стихотворения указанной эпохи участники могут привлекать по своему выбору при выполнении задания 10 части 1 (с учётом его формулировки). Маркировка полужирным шрифтом разъяснена в сноске 9 кодификатора ЕГЭ по литературе, а также после таблицы 3. Такую маркировку имеют эпические, или лироэпические, или драматические произведения второй половины XIX – XX в. с кодами 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44. Значение маркировки полужирным шрифтом: фрагменты текстов этих двадцати произведений могут быть включены в часть 1 КИМ ЕГЭ (к фрагментам относятся задания 1–5), эти произведения могут быть предложены в задании 5 для сопоставления и по ним может быть сформулирована тема сочинения в части 2.

Следует обратить внимание на то, как в кодификаторе представлен писатель: включён в таблицу 3 с индивидуальным кодом или находится в одном из перечней писателей, сгруппированных по тематическому или хронологическому принципу. Темы сочинений могут формулироваться по творчеству поэта и прозаика, чьё произведение не указано (или указано, но не выделено полужирным шрифтом), если в таблице 3 писатель представлен с индивидуальным кодом. Тема по творчеству такого писателя не содержит указания на конкретное произведение (выбор осуществляет экзаменуемый). Таким образом, в часть 2 могут быть включены темы сочинений по творчеству следующих писателей (без указания произведений):

- М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.С. Лескова, А.И. Куприна, М.А. Булгакова, В.В. Набокова, А.П. Платонова, Б.Л. Пастернака, А.И. Солженицына, В.М. Шукшина, В.Г. Распутина (проза);
- Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, А.К. Толстого, Н.А. Некрасова, А.А. Блока, В.В. Маяковского, С.А. Есенина, М.И. Цветаевой, О.Э. Мандельштама, А.А. Ахматовой, А.Т. Твардовского, Б.Л. Пастернака, Н.М. Рубцова, И.А. Бродского, В.С. Высоцкого (лирика).

Перечень поэтов в кодификаторе носит открытый характер: в КИМ могут быть представлены стихотворения (к ним формулируются задания 6–10), авторы которых не названы в кодификаторе ЕГЭ (проверяются важнейшие предметные умения: адекватно воспринимать и интерпретировать художественный текст, в том числе незнакомый). В таблице 3 есть восемь открытых перечней писателей (коды: 20, 39, 40, 52, 53, 54, 55, 56).

Темы сочинений по творчеству писателей из указанных перечней не формулируются. Данные перечни даны для ориентировки участников, которые могут по своему выбору привлекать произведения этих писателей при выполнении задания 10 и при написании сочинения, например, по обзорной теме. Участники экзамена могут привлекать произведения из списков, включённых не только в кодификатор ЕГЭ, но и в кодификатор ОГЭ, а также опираться на произведения из круга своего чтения при ответе на задание 10 (с учётом его формулировки) или при написании сочинения (часть 2), если формулировка темы это разрешает. При этом не допускается обращение к текстам рэпа, песен поп-музыкантов или к текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман).

Некоторые произведения в кодификаторе даны с пометкой «избранные главы». Вопрос о выборе фрагментов для изучения произведений с такой пометкой находится в компетенции учителя. В КИМ ЕГЭ задания по таким произведениям формулируются достаточно широко, чтобы участник самостоятельно мог привлечь изученные главы произведений.

В КИМ 2025 г. произведения, помеченные в кодификаторе знаком «-», включаться не будут (например, романы «Что делать?», «Как закалялась сталь»).

Изменения, связанные с содержанием КИМ и отражённые в спецификации и демонстрационном варианте. Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе составляются таким образом, чтобы отразить важнейшие цели литературного образования, в основе которых лежит чтение и изучение произведений отечественной и зарубежной литературы. Ниже лаконично перечислены внесённые в КИМ 2025 г. изменения (более подробные разъяснения даны в других разделах методических материалов).

1) Уточнено задание 8 (базовый уровень): расширен с 5 до 7 элементов перечень художественных средств и приёмов, из которого требуется выбрать правильные ответы – средства и приемы, использованные в тексте приведенного стихотворения.

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.

1. олицетворение
2. гротеск
3. инверсия
4. сравнение
5. неологизм
6. эпитет

7. ассонанс

2) Изменено задание 5: требуется сравнить фрагмент произведения, приведённый в КИМ, с произведением, указанным в задании 5. Формулировки задания 5 в разных вариантах имеют различия, связанные с особенностями проведения сопоставления:

- сравнение фрагмента с произведением древнерусской литературы, XVIII – первой половины XIX в.;
- сравнение фрагмента с произведением второй половины XIX – XX в.;
- выявление сходства произведений;
- выявление различия произведений;
- сопоставление указанного в задании произведения с приведённым фрагментом;
- при сопоставлении с указанным в задании произведением допустима опора не только на приведённый в КИМ фрагмент, но и на другие эпизоды из этого произведения (в зависимости от особенностей фрагмента или направления анализа).

3) Уточнена формулировка задания 10, сняты хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления; требуется сопоставить два стихотворения: приведённое в КИМ и выбранное самим участником (ранее было возможно сопоставление стихотворения с произведением эпического или драматического рода).

4) Одна из тем 11.1–11.3 имеет дискуссионный характер.

5) Уточнены критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом:

- критерии оценивания заданий 5 и 10;
- критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» оценивания всех развёрнутых ответов части 1 (при оценивании учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида);
- критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 (сближены по количеству ошибок с требованиями ЕГЭ по русскому языку);
- критерий К3 оценивания сочинения части 2 (наряду с теоретико-литературными понятиями засчитываются термины искусствоведения, если тема сочинения нацеливает на их использование).

6) Обновлено инструкции к экзаменационной работе и конкретным заданиям.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 работы требует от участников ЕГЭ выполнения заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5, 6–10).

– Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить одно из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 5 нацеливает на сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением. В КИМ задание 5, как было сказано выше, может присутствовать в разных вариациях.

– Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить одно из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 10 нацеливает участника на самостоятельный выбор опубликованного стихотворения для сопоставления с учётом заданного направления анализа. Формулировки заданий линии 10 более свободны: участник сам выбирает задачу сопоставления двух стихотворений, выявляя сходство или различие двух произведений. В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10).

Часть 2 КИМ ЕГЭ по литературе предлагает на выбор пять тем для сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов (11.1–11.5). Задание высокого уровня сложности в наибольшей степени отражает требования ФГОС. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Об особенностях комплектации тем в части 2 будет сказано в разделе 4 настоящих методических материалов. Содержательная основа КИМ ЕГЭ по литературе – классическая отечественная литература. Часть 2 выполняется только по произведениям отечественной литературы. Задания, связанные с зарубежной литературой, могут быть только в части 1 (их доля невелика). В некоторых вариантах КИМ задание 10 может включать стихотворение зарубежного поэта, а также может предлагать привлечь для сопоставления стихотворение отечественной или зарубежной поэзии (на выбор участника). КИМ ЕГЭ по литературе дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умения применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

Указанные причины значительно осложнили подготовку к ЕГЭ по литературе обучающихся и во многом определили отказ выпускников в выборе данного предмета для сдачи ЕГЭ. Но необходимо отметить, что в течение 2024-2025 учебного года на заседаниях методического объединения учителей русского языка и литературы рассматривались вопросы, связанные с подготовкой школьников к государственной итоговой аттестации по литературе: «Итоги ГИА 2024 года, профессиональные дефициты педагогов»; «Изменения в ЕГЭ по литературе 2025 года», «Повышение компетентности педагога в вопросах итоговой аттестации», «Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы», «Актуальные проблемы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе», т.е. оказывалась методическая поддержка учителей республики в подготовке обучающихся к единому государственному экзамену по литературе.

Также хочется отметить, что отказ от ЕГЭ по литературе обусловлен вариативностью вступительных экзаменов в вузах страны: например, на филологический факультет можно поступить и с результатами экзамена по литературе, и с ЕГЭ по обществознанию. Традиционно ЕГЭ по литературе остается самым сложным, поэтому выпускники выбирают более популярные предметы, например, обществознание (в 2025 году этот предмет выбрали 32,2% выпускников, а литературу 2,6%). Литература – один из самых невыбираемых предметов, потому что нужно владеть огромным объемом информации. Чтобы сдать ЕГЭ по литературе в 11-м классе, нужна программа с 6-го класса, это предельно сложно. ЕГЭ по литературе – это настоящая проверка умения анализировать тексты, рассуждать о смысле произведений. В заданиях требуется не только знание фактов, но и самостоятельность мышления, богатство словарного запаса, умение строить аргументированные и логичные рассуждения.

Заметим, что незначительно изменился гендерный состав участников ЕГЭ: так, например, процентное соотношение девушек и юношей: 84,1% к 15,9% в 2023 г.; 95,15% к 4,85 в 2024 году, 86,42% к 13,58% - в 2025 г. Это доказывает, что экзамен по литературе по-прежнему выбирают чаще девушки, чем юноши.

В 2025 году основную долю выпускников, сдававших экзамен по литературе, составляют выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО – 81 человек и это составляет 100% (2024 г.- 89,32%; 2023 – 91,72).

Участников ЕГЭ по литературе с ограниченными возможностями здоровья в 2025 году не было.

В этом году участниками ЕГЭ по литературе были выпускники СОШ – 48 человек (59,26% от общего числа ВТГ), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 3 человека (3,70% от общего числа ВТГ), а также лицеев и гимназий – 29 человек (35,80% от общего числа ВТГ). На протяжении 3-х лет стабильно наблюдается преобладание доли выпускников СОШ среди участников ЕГЭ по литературе: в 2023 г. – 65,41%; в 2024 г. – 58,25%; в 2025 - 59,26%. Стабильность числа участников экзамена, являющихся выпускниками таких общеобразовательных учреждений, объясняется тем, что в лицеях, гимназиях, школах с углублённым изучением отдельных предметов в отличие от общеобразовательных школ Республики Марий Эл организовано углублённое изучение литературы, позволяющее обеспечить высокий уровень знаний по предмету, комфортные условия для изучения предмета и подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

По-прежнему лидирующее место по участию в ЕГЭ по литературе среди АТЕ занимают выпускники города Йошкар-Олы, а на втором месте – Медведевского района. Так, например, в 2024 году количество выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, из города Йошкар-Олы составило 64 человека (62,14% от общего числа участников ЕГЭ по предмету), а в 2023 году количество выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, из города Йошкар-Олы составило 86 человек, а в 2025 году – 54 человека (66,67% от общего числа участников ЕГЭ по предмету). Изменилось количество участников ЕГЭ по литературе в городе Волжске (в 2023 г. – 12 человек, в 2024 г. – 12 человек), а в 2025 году - 4 человека (4,94% от общего числа участников ЕГЭ по предмету).

ЕГЭ по литературе не сдавали выпускники Волжского, Килемарского, Куженерского, Моркинского, Параньгиского и Юринского районов республики. Может быть вызвано недостаточной работой по развитию мотивации к изучаемому предмету. Также следует отметить, что в эту группу вошли районы Республики Марий Эл из числа наиболее удалённых от Йошкар-Олы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

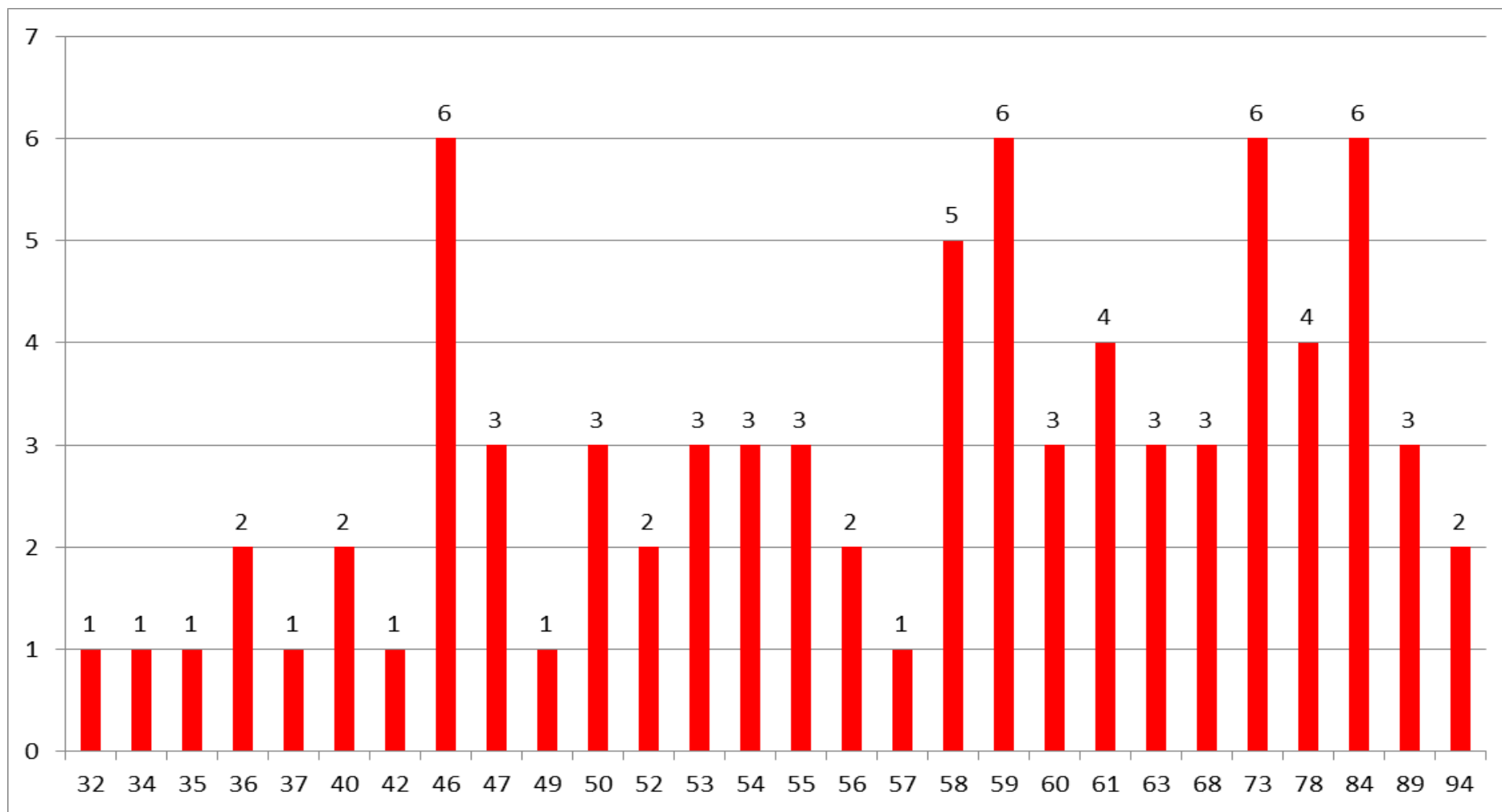


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ свидетельствует, что в 2025 году в Республике Марий Эл максимальный тестовый балл составил 94, его получили два выпускника. Также следует отметить, что незначительно увеличилось количество участников экзамена, которые получили 89 и 84 балла. В 2025 году выпускников, которые не смогли преодолеть минимальную границу нет, все с ЕГЭ по литературе справились. Приведенные показатели свидетельствуют о том, что уровень подготовки экзаменуемых в 2025 году оказался выше, чем в предыдущем 2024 году: уменьшилась доля участников, набравших балл ниже минимального

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	7 (4,8)	3 (2,91)	-
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	90 (62,1)	58 (56,31)	50 (61,73)
3.	от 61 до 80 баллов, %	28 (19,3)	26 (25,24)	20 (24,69)
4.	от 81 до 100 баллов, %	20 (13,79)	16 (15,53)	11 (13,58)
5.	Средний тестовый балл	57,5	60,85	60,21

На основе данных таблицы 2-6, мы можем отметить, что в 2025 году в Республике Марий Эл результаты ЕГЭ по литературе незначительно улучшились по сравнению с прошлым годом:

- количество участников в 2025 году, набравших ниже минимального балла, нет;
- доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, существенно не изменилась по сравнению с 2024 г. (в 2024 г. – 25,24%; в 2025 г. – 24,69%);
- незначительное уменьшение количества участников, набравших от 81 до 100 баллов - 11 человек (13,58% от общего числа участников по предмету), когда в прошлом году было 16 человек (15,53%).

Для дальнейшей положительной динамики необходимо, чтобы системное решение методических проблем привело к повышению общего уровня преподавания литературы. Тогда подготовка к ЕГЭ в рамках учебного процесса будет естественным результатом, а не итогом специальной работы.

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	-	61,73	24,69	13,58
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	-

Опираясь на данные таблицы 2-7, мы можем отметить, что основные показатели качества результата по предмету формируют выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО):

- сократился показатель «Доля участников, набравших балл ниже минимального». В 2023 г он составлял 5,3%, а в 2024 г. - 2,17%; в 2025 г. – 0%;
- большинство участников (61,73) в 2025 году получили тестовый балл от минимального до 60, а в 2024 году данный показатель составлял 56,52%.

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	48	-	64,58	27,08	8,34
2.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3	-	100,00	-	-
3.	СОШ-интернаты	-	-	-	-	-

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

4.	Лицеи, гимназии	29	-	51,72	24,14	24,14
5.	Лицеи-интернаты	1	-	100,00	-	-
6.	Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы	-	-	-	-	-

Данные таблицы 2–8 свидетельствуют о том, что в 2025 году в республике ни один выпускник не получил 100 баллов. В целом в этом году более высокие результаты ЕГЭ по литературе продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов:

- доля выпускников СОШ, получивших от 61 до 80 баллов, составила 27,08%, а показатель от 81 до 100 баллов составил 8,34%. И это незначительно ниже данных выпускников лицеев и гимназий (24,14%)
- доля выпускников лицеев и гимназий, получивших от 81 до 100 баллов, составила 24,14%;
- доля выпускников лицеев-интернатов в показателе «от минимального до 60 баллов» составляет 100,0%;
- показатель по сменным (открытым, вечерним) общеобразовательным школам в 2025 году отсутствовал.

Незначительные количественные изменения по рассмотренным показателям существенно не повлияли на результаты ЕГЭ по литературе в 2025 г.

Для существенного повышения результатов ЕГЭ по литературе необходимо формировать у экзаменуемых не только предметные, но и метапредметные умения, навыки и способы деятельности: регулятивные, познавательные, коммуникативные. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	70	-	58,57	27,14	14,29
2.	мужской	11	-	81,82	9,09	9,09

На основе данных таблицы 2-9 можно отметить, что гендерная структура сдающих экзамен по литературе в текущем году не претерпела значительных изменений. Традиционно участниц экзамена, превосходит количество юношей (70 и 11 участников соответственно). В 2025 году данные в показателе «Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов» среди

девушек составил 58,57%, а среди юношей - 81,82%. Однако в критерии «Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов» по параметрам юноши отстают от девушек на 18,05 % (девушки – 27,14%, юноши - 9,09%). Среди девушек и юношей, получивших от 81 до 100 баллов распределение произошло следующим образом: женский пол – 14.29%, мужской пол – 9.09%.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Волжский район	-	-	-	-	-
2.	Горномарийский район	2	-	100,00	-	-
3.	Звениговский район	3	-	66,67	-	33,33
4.	Килемарский район	-	-	-	-	-
5.	Куженерский район	-	-	-	-	-
6.	Мари-Турекский район	2	-	100	-	-
7.	Медведевский район	8	-	62,50	25,00	12,50
8.	Моркинский район	-	-	-	-	-
9.	Новоторъяльский район	2	-	50,00	50,00	-
10.	Оршанский район	1	-	-	100,00	-
11.	Параньгинский район	-	-	-	-	-
12.	Сернурский район	2	-	100,00	-	-
13.	Советский район	2	-	50,00	50,00	-
14.	Юринский район	-	-	-	-	-
15.	г. Волжск	4	-	50,00	50,00	-
16.	г. Йошкар-Ола	54	-	59,26	24,07	16,67
17.	г. Козьмодемьянск	1	-	100,00	-	-

На основании итогов ЕГЭ по литературе с учетом данных по АТЕ (таблица 2-10) можно сделать вывод, что самый высокий уровень подготовки по предмету «Литература» у выпускников образовательных организаций города Йошкар-Олы.

Традиционно самой многочисленной категорией среди участников ЕГЭ являются выпускники города Йошкар-Олы (54 участника экзамена).

По данным таблицы доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов распределилась следующим образом: Звениговский район – 33,3 %; Медведевский район – 12,50%; г. Йошкар-Ола – 16,67% .

В 2025 году выпускников, не преодолевших минимальную границу, нет.

Результаты ЕГЭ по литературе 2025 года в республике показывают, что в целом выпускники осознанно делают выбор предмета, ответственно подходят к подготовке и сдаче экзамена.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. и 2.4.2. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие (низкие) результаты по литературе, ввиду небольшой выборки (количество участников экзамена от ОО менее 10) считаем нецелесообразным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В последние три года наблюдалась позитивная динамика результатов ЕГЭ по литературе по некоторым показателям: в 2023 году средний тестовый балл составлял – 57,50; в 2024 году – 60,85; 2025 году - 60,21.

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, имеет минимальное расхождение с прошлым годом (2023 год – 13,79 %, 2024 год – 15,53; 2025 год – 13,58%);
- снизился показатель количества выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального (2022 год – 11 человек. (10,60 %), 2023 год – 7 человек (4,80 %), 2024 год – 3 человека (2,74 %), а в 2025 году данный показатель отсутствует).

Большинство участников ЕГЭ по литературе, как и в прошлые годы, составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования: высокие результаты ЕГЭ по литературе продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Так, доля выпускников СОШ, получивших от 61 до 80 баллов, составила 27,08%, а показатель от 81 до 100 баллов составил 8,34%. Необходимо отметить, что доля выпускников лицеев и гимназий, получивших от 81 до 100 баллов, составила 24,14%.

Показатели по АТЕ говорят о том, что несущественно увеличилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов в г. Йошкар-Оле: в 2023 году - 17,40%, в 2024 году - 15,63%; в 2025 году - 16,67%. В Звениговском районе увеличилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов - 33,33%. В 2024 году данный показатель отсутствовал. В Медведевском районе, доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, значительно повысилась в сравнении с прошлым годом: в 2024 год – 0%, в 2025 году – 12,50%.

Высока доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов у выпускников Новоторьяльского района (50,00%), Оршанского районов (100,00%) и Советского (50,00%) районов.

К позитивным итогам ЕГЭ по литературе в 2025 году можно отнести:

- уменьшение доли выпускников, набравших балл ниже минимального: 2022 год – 11 человек. (10,60%), 2023 год – 7 человек (4,80%), 2024 год – 3 человека (2,74 %); 2025 году – 0 человек.

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, имеет минимальное расхождение с прошлым годом (2022 г. – 3,90%, 2023 г. – 13,79%, 2024 г. – 15,53%, 2025 г. – 13,58%), несмотря на уменьшение общего количества участников ЕГЭ по литературе;
- рост по сравнению с прошлыми годами доли высокобалльников среди выпускников лицеев и гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов и выпускников прошлых лет.

Результаты ЕГЭ по литературе 2025 года в Республике Марий Эл демонстрируют, что в целом выпускники осознанно делают выбор предмета, ответственно подходят к подготовке и сдаче экзамена.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе в Республике Марий Эл в 2025 году можно назвать удовлетворительными, по большинству показателей наблюдается положительная динамика. Это может быть обусловлено, во-первых, адаптацией педагогов и учащихся к изменениям в КИМ-2025, во-вторых, эффективностью мероприятий из дорожных карт по подготовке как педагогов и выпускников, так и экспертов. В целях дальнейшего улучшения показателей ЕГЭ по литературе в регионе в новом учебном году запланировано продолжить организацию мероприятий по популяризации предмета «Литература» и чтения в целом, трансляцию лучшего педагогического опыта по литературе в форматах семинаров, вебинаров, конференций и публикаций, работу по формированию проверяемых в формате ЕГЭ предметных, метапредметных и личностных результатов (вебинары, семинары, консультации, организованные Министерством образования и науки Республики Марий Эл, ГБУ ДПО «Марийский институт образования»).

При этом в целом положительная динамика не решает проблему снижения как читательской активности школьников, так и качества популярной в молодежной среде литературы, поэтому важным звеном подготовки по предмету являются мероприятия по читательской грамотности и взаимодействие с учреждениями культуры в направлении популяризации чтения.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
			в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

			средний, % (В. № 308)	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 1							
Блок 1							
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	88 (83,33)	-	82	95	100
2		Б	47 (75,00)	-	38	60	64
3		Б	84 (83,33)	-	76	95	100
4	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения						
4К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	90 (87,50)	-	86	98	95
4К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	74 (83,33)	-	63	90	95
5	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения						
5К1	Сопоставление двух произведений	П	85 (87,50)	-	75	100	100
5К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	П	73 (75,00)	-	63	90	84
5К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	56 (79,17)	-	40	72	95
Блок 2							
6	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Б	90 (75,00)	-	88	100	82
7		Б	88 (83,33)	-	84	90	100
8		Б	51 (25,00)	-	48	45	73
9	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни						

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

9К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	94 (91,67)	-	93	95	100
9К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	71 (87,50)	-	58	88	100
10	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни						
10К1	Сопоставление двух произведений	П	84 (83,33)	-	75	98	100
10К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	П	74 (81,25)	-	62	89	98
10К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	62 (83,33)	-	47	80	100
Часть 2 (Развернутое сочинение)							
11К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	70 (83,33)	-	57	87	100
11К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	66 (83,33)	-	51	88	97
11К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	71 (86,11)	-	57	90	97
11К4	Композиционная цельность и логичность	В	78 (88,89)	-	67	95	100
11К5	Соблюдение речевых норм	В	53 (61,11)	-	37	70	91
11К6	Соблюдение орфографических норм	В	89 (91,67)	-	82	100	100
11К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	77 (91,67)	-	66	95	91
11К8	Соблюдение грамматических норм	В	69 (83,33)	-	54	90	100

Таблица 2-14

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1.	1	0	-	18,00	5,00	-
2.		1	-	82,00	95,00	100,00
3.	2	0	-	62,00	40,00	36
4.		1	-	38,00	60,00	64
5.	3	0	-	24,00	5,00	-
6.		1	-	76,00	95,00	100,00
7.	6	0	-	12,00	-	18,18
8.		1	-	88,00	100,00	81,82
9.	7	0	-	16,00	10,00	-
10.		1	-	84,00	90,00	100,00
11.	8	0	-	52,00	55,00	27,27
12.		1	-	48,00	45,00	72,73
13.	4К1	0	-	2,00	-	-
14.		1	-	24,00	5,00	9,09
15.		2	-	74,00	95,00	90,91
16.	4К2	0	-	14,00	-	-
17.		1	-	46,00	20,00	9,09
18.		2	-	40,00	80,00	90,91
19.	5К1	0	-	16,00	-	-
20.		1	-	18,00	-	-
21.		2	-	66,00	100,00	100,00

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
22.	5К2	0	-	16,00	-	-
23.		1	-	4,00	-	-
24.		2	-	22,00	5,00	9,09
25.		3	-	28,00	30,00	45,45
26.		4	-	30,00	65,00	45,45
27.	5К3	0	-	38,00	10,00	-
28.		1	-	44,00	35,00	9,09
29.		2	-	18,00	55,00	90,91
30.	9К1	1	-	14,00	10,00	-
31.		2	-	86,00	90,00	100,00
32.	9К2	0	-	18,00	-	-
33.		1	-	48,00	25,00	-
34.		2	-	34,00	75,00	100,00
35.	10К1	0	-	18,00	-	-
36.		1	-	14,00	5,00	-
37.		2	-	68,00	95,00	100,00
38.	10К2	0	-	18,00	-	-
39.		1	-	4,00	-	-
40.		2	-	22,00	10,00	-
41.		3	-	22,00	25,00	9,09
42.		4	-	34,00	65,00	90,91
43.	10К3	0	-	36,00	-	-

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
44.		1	-	34,00	40,00	-
45.		2	-	30,00	60,00	100,00
46.	11К1	0	-	14,00	-	-
47.		1	-	28,00	-	-
48.		2	-	32,00	40,00	-
49.		3	-	26,00	60,00	100,00
50.	11К2	0	-	18,00	-	-
51.		1	-	30,00	-	-
52.		2	-	34,00	35,00	9,09
53.		3	-	18,00	65,00	90,91
54.	11К3	0	-	14,00	-	-
55.		1	-	20,00	5,00	-
56.		2	-	46,00	20,00	9,09
57.		3	-	20,00	75,00	90,91
58.	11К4	0	-	14,00	-	-
59.		1	-	10,00	-	-
60.		2	-	38,00	15,00	-
61.		3	-	38,00	85,00	100,00
62.	11К5	0	-	42,00	5,00	-
63.		1	-	16,00	10,00	-
64.		2	-	30,00	55,00	27,27
65.		3	-	12,00	30,00	72,73

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
66.	11К6	0	-	18,00	-	-
67.		1	-	82,00	100,00	100,00
68.	11К7	0	-	34,00	5,00	9,09
69.		1	-	66,00	95,00	90,91
70.	11К8	0	-	46,00	10,00	-
71.		1	-	54,00	90,00	100,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В 2025 году участники ЕГЭ по литературе в Республике Марий Эл справились с предложенными им заданиями, несмотря на некоторые изменения в КИМ ЕГЭ 2025 года и уточнения критериев оценивания, достаточно успешно. Средний процент выполнения заданий различного уровня сложности – от 47% до 94% (в 2024 году от 38,83% до 97,57%), некоторое повышение нижней границы на 8,17% – результат выполнения задания 2.

Выпускники в 2025 году показали более высокий по сравнению с 2024 годом процент (47%) выполнения задания 2 базового уровня - задания на установление соответствия (в 2024 г. – 38,83%; в 2023 г. – 51%; в 2022 году – 20,80%; в 2021 году – 37,80%), но недостаточный для того, чтобы говорить о внимательном прочтении текстов художественных произведений. Формулировка задания требовала установить соответствие между персонажами «Отцов и детей» и фактами их дальнейшей судьбы (Евгений Базаров, Аркадий Кирсанов, Павел Кирсанов) – 47%, то есть менее половины, выпускников 2025 года ориентируются в тексте художественного произведения и знают сюжет.

Анализ данных таблицы 2-13 свидетельствует о том, что участники экзамена по литературе в Республике Марий Эл в целом справились с заданиями базового уровня сложности на хорошем уровне: процент выполнения заданий – от 47% до 90% (в 2024 году от 38,83% до 93,20%; в 2023 году от 51% до 93%, в 2022 году от 20,80% (задание 3) до 94,80%). Следует отметить, что нижняя граница выполнения заданий базового уровня сложности сравнима с 2023 годом, что обусловлено формулировкой задания: установить соответствие персонажей с фактами их дальнейшей судьбы для выпускников несколько проще, нежели установить соответствие с социальным положением, репликами героев ввиду невнимательного прочтения текстов. Верхняя граница выполнения заданий базового

уровня сложности на протяжении 5 лет (90%, 93,20%, 93%, 94,80%, 95,80% свидетельствует о стабильности выполнения выпускниками заданий базового уровня сложности.

Трудности испытали некоторые выпускники в выполнении следующих заданий базового уровня:

1) эпические, лироэпические, драматические произведения:

- задание 2, процент выполнения – 47%;

2) стихотворения, баллады, басни:

- задание 8, процент выполнения – 51%. Следует отметить понижение результата в 2025 г. более чем на 10% (в 2024 году – 69%, в 2023 году – 57%), что обусловлено расширением перечня художественных средств и приёмов и свидетельствует о недостаточно сформированном умении распознавать все художественные средства и приемы, которые использованы в тексте стихотворения. Экзаменуемые, давшие неверный ответ на этот вопрос, предлагали комбинацию из трех цифр, одна из которых являлась неверной, но также были даны ответы, состоявшие из 4 и реже из 2 цифр. В открытом варианте КИМ (308) ошибочные варианты ответов «сарказм», «неологизм», «сравнение» свидетельствуют о нечетком представлении о значении и функции в художественном тексте этих литературоведческих терминов. 27% высокобалльников также не справились с этим заданием. По-прежнему серьезное внимание в обучении важно уделять теории литературы, однако необходимо сосредоточить усилия на функционировании изобразительно-выразительных средств в художественном тексте, разбирать как можно больше конкретных примеров, нацеленных на самостоятельный поиск и идентификацию художественных средств и приемов в лирическом тексте, анализировать поэтические произведения в единстве формы и содержания.

В целом надо отметить, что результат выполнения заданий тестовой части по сравнению с 2024 годом несколько понизился. Он достиг в этом году 74,66%, в 2024 году этот показатель составлял 77,66%, в 2023 году - 73,14%.

Таким образом, выпускниками успешно усвоены такие элементы содержания, как «литературные направления», «литературные роды и жанры», «система стихосложения», «стихотворный размер», недостаточно усвоены такие элементы содержания, как знание текста художественного произведения, «основные теоретико-литературные понятия», «язык художественного произведения».

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Проанализировав выполнение задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведений следует отметить, что выпускники успешно справились с этим заданием. Средний процент выполнения задания по всем критериям – 82%, данный показатель сопоставим с 2023 годом – 81,60%, в 2024 году - 88,11%. Некоторое понижение процента выполнения задания 4 связано с уточнением критериев оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом: по К2 учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида – в 2025 году по К2 процент выполнения 74%, что более чем на 10% ниже данных 2024 года. Несмотря на некоторое понижение по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», можно говорить о стабильных результатах выполнения данного задания: 90% выпускников сформулировали прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для обоснования своих тезисов текст привлекли на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей,

искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выпускники умеют анализировать сцену изученного произведения, объяснять её связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению. Стабильность показателей выполнения задания 4 с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведения в содержательном плане связано с внимательным прочтением задания: в работах отмечается наличие прямого ответа на поставленный вопрос, оформленные осознанные чёткие размышления и в содержательном плане в работах характеризуются именно те аспекты, которые указаны в формулировке задания, понижение результатов по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» связано с уточнением критериев оценивания, а именно с учётом суммы ошибок вне зависимости от их вида.

Лучше всего из всех заданий повышенного уровня уже второй год выпускники справляются с **заданием 9**. Но следует отметить, что показатели выполнения задания 9 в 2025 году ниже на 10% результата 2024 года. Средний процент выполнения составляет 82% (в 2024 году - 92,72%, в 2023 году – 76%). Понижение среднего процента выполнения задания 9 связано с уточнением критериев оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом: по К2 учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида – в 2025 году по К2 процент выполнения 71%, что более чем на 10% ниже данных 2024 года. Ответ на вопрос задания 9 дан, он свидетельствует о понимании экзаменуемыми стихотворения у 94% выпускников, которые убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили.

Таким образом, процент выполнения задания 9 свидетельствует о понимании стихотворения, привлечении текста для аргументации суждений, все участники экзамена этого года способны анализировать и интерпретировать лирические произведения, используя сведения по истории и теории литературы, на высоком уровне, но вместе с тем количество логических, речевых и грамматических ошибок привело к снижению среднего процента выполнения данного задания.

Выпускники продемонстрировали владение следующими видами деятельности: осознанное, творческое чтение лирических произведений; самостоятельный поиск ответа на вопрос; комментирование художественного текста, умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя и аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному.

Среди заданий повышенного уровня сложности наблюдаем положительную динамику выполнения **задания 5**. Средний процент выполнения задания 5 по всем критериям, требующего сравнения с указанным произведением, составил 71,33% (в 2024 году - 55,34%, в 2023 году – 64%), что свидетельствует об отсутствии трудностей у выпускников при сопоставлении с указанным произведением. Наиболее низкий результат по данному заданию участники экзамена демонстрируют по К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 56%, но по сравнению с предыдущими годами наблюдается значительное повышение: в 2024 году - 48,54%, в 2023 году – 45%, что демонстрирует некоторое повышение уровня грамотности выпускников (чуть более 50% оформляют высказывание без логических, речевых и грамматических ошибок), но все-таки следует говорить о недостаточном (только половина выпускников) уровне речевой грамотности выпускников при создании связного текста даже небольшого объема на литературную тему. По К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации процент выполнения – 73% (в 2024 году - 50,49%), повышение более чем на 20% по данному критерию, достижение 40% выпускников максимального балла (4) по данному критерию свидетельствуют о том, что выпускники в большинстве случаев продемонстрировали навыки литературоведческого анализа, но умение сопоставлять два

текста на уровне анализа необходимо развивать далее.

Результаты выполнения задания (30,86% выпускников – 3 балла, 17,28% - 2 балла, 2,46% - 1 балл, 9,87 – 0 баллов) подтверждают, что экзаменуемые, привлекая для сопоставления художественное произведение, испытывают затруднения, как и в прошлые годы, при создании сбалансированного ответа. Снижение качества ответа по К2 часто связано с проблемой диспропорционального привлечения текстов двух произведений, в большом количестве работ отмечается привлечение текста либо исходного, либо указанного наряду с формальным упоминанием другого, что отражается на оценке ответа.

Средний процент выполнения **задания 10** по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 73,33% (в 2024 году – 69%, в 2023 году – 62,33%). Сравнение показателя текущего года с показателями 2024 и 2023 годов позволяет говорить об улучшении результата на протяжении 3 лет.

По К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» показатель выполнения составил 84% (в 2024 году - 76,70%, в 2023 году – 79%), из чего можно сделать вывод о том, что большая часть выпускников, выполняя задание 10, подбирает для сопоставления художественное произведение русской или зарубежной литературы и умеет создать аргументированный ответ на поставленный в задании вопрос.

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» показатель выполнения составил 74% (в 2024 году - 67,72%, в 2023 году - 62%), вследствие чего можно говорить о том, что более половины выпускников владеет таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления текстом произведения.

По К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» показатель выполнения равен показателю 2024 года 62% (в 2023 году – 46%), что свидетельствует о стабильности, вместе с тем, данный показатель указывает на то, что выпускники испытывают затруднения при создании связного текста даже небольшого объема на литературную тему.

Результаты выполнения задания (20,98% – 3 балла, 16,04% – 2 балла, 2,46% – 1 балл, 11,11% - 0 баллов) подтверждают, что экзаменуемые, привлекая для сопоставления художественное произведение, испытывают затруднения при создании сбалансированного ответа. Снижение качества ответа по К2 часто связано с проблемой диспропорционального привлечения текстов двух произведений, что отражается на оценке ответа.

Следует отметить, что процент выполнения задания 10 - 73,33% примерно равен проценту выполнения задания 5 – 71,33%, что подтверждает мысль о том, что умение сопоставлять два текста на уровне анализа необходимо развивать далее.

Задание 11 традиционно оказывается одним из самых сложных для выпускников, что обусловлено его спецификой: написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. В 2025 г. средний процент выполнения задания составил 71,63% (в 2024 году - 77,38%, в 2023 году – 61,88%), по критериям: 11К1 – 70% (в 2024 году - 78,96%, в 2023 году – 62%); 11К2 – 66% (в 2024 году - 75,40%, в 2023 году – 57%); 11К3 – 71% (в 2024 году - 82,85%, в 2023 году - 70%); 11К4 – 78%, (в 2024 году - 85,44 %, в 2023 году – 73%); 11К5 – 53% (в 2024 году - 57,61%, в 2023 году - 39%); 11К6 – 89% (в 2024 году - 86,41%, в 2023 году - 75%); 11К7 – 77% (в 2024 году - 67,96%, в 2023 году - 58%); 11К8 – 69% (в 2024 году - 84,47%, в 2023 году - 61%).

Результаты выполнения задания 11 свидетельствуют о том, что в 2025 году наблюдается понижение процентов выполнения задания по всем критериям (от 3 до 10%). Результаты 2025 года сопоставимы с результатами 2023 года. Следует отметить, некоторое

повышение процента выполнения по орфографической и пунктуационной грамотности – от 3 до 9%, вместе с тем, нельзя не отметить снижение умения выпускников грамматически верно строить высказывание на 15% в текущем году. Сравнительный анализ оценки знаний орфографии и пунктуации экзаменуемых в 2025 году при написании сочинения демонстрирует в целом положительную динамику, что является результатом усилий педагогов по формированию навыков практической грамотности и самоконтроля при написании сочинений, но обращает на себя внимание наличие грамматических ошибок в работах выпускников и как следствие снижение баллов по критериям К2 в 4 и 9 заданиях, К3 в 5 и 10 заданиях, К8 в 11 задании. Участники ЕГЭ 2025 года умеют использовать приобретённые знания и умения на достаточном уровне для создания связного текста с учётом орфографических и пунктуационных норм; но уровень сформированности речевых и грамматических норм русского литературного языка нельзя считать достаточным. Как показывает анализ, самые низкие результаты по грамотности продемонстрированы участниками экзамена по критерию «Соблюдение грамматических норм»: средний процент – 69%, что, однако выше, в 2024 году – 84,47%; в 2023 году - 58%.

Таким образом, статистический анализ результатов выполнения заданий по литературе 2025 года позволяет утверждать, что в целом основные показатели соотносимы с результатами 2024 года: с одной стороны, наблюдается некоторое понижение процента выполнения по заданиям 4, 9, с другой стороны, - повышение процента выполнения по сопоставительным заданиям. Наметила положительная тенденция в уровне филологической подготовки выпускников. Выявленные пробелы в знаниях и предметных компетенциях выпускников во многом симптоматичны и отражают особенности современной социокультурной и языковой ситуации, характеризующейся невысоким уровнем качества чтения и утратой традиций семейного речевого воспитания, снижением статуса гуманитарного образования и литературы как учебной дисциплины, активно формирующей эмоционально-чувственную и ценностно-смысловую сферы личности.

Необходимо совершенствовать методику формирования навыков, позволяющих определять содержательный, фактологический аспекты художественного произведения, методику выполнения заданий повышенного уровня сложности (4, 5, 9, 10) и задание 11 - высокого уровня сложности. Наиболее низкие показатели представлены по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» во всех типах заданий.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ результатов ЕГЭ по литературе в Республике Марий Эл позволил выявить типичные затруднения и ошибки, характерные для экзаменационных работ выпускников. В качестве положительного момента следует отметить тот факт, что в 2025 году значительно снизилось количество работ, в которых было пропущено то или иное задание, экзаменуемые пытались размышлять, даже если не были уверены в правильности ответа.

Выпускники в Республике Марий Эл в 2025 году справились с заданиями базового уровня в целом хорошо. Они показали знание понятий и терминов: «литературное направление», «род литературы», «жанр произведения», «психологизм», «антитеза», «метафора», «олицетворение», «сравнение», «инверсия», «звукопись», «стихотворный размер», «рифмовка».

Среди заданий базового уровня к эпическому, лироэпическому и драматическому произведению наиболее низкий результат экзаменуемые получили за выполнение **задания 2** на установление соответствия – 47%. Данный результат связан с недостаточным знанием содержания произведений, которые участники ЕГЭ по литературе используют по памяти. Формулировка задания требовала

установить соответствие между персонажами «Отцов и детей» и фактами их дальнейшей судьбы (Евгений Базаров, Аркадий Кирсанов, Павел Кирсанов). Соответственно, менее половины выпускников 2025 года ориентируются в тексте художественного произведения и знают сюжет. Затруднение в работе с фрагментом у обучающихся вызывают не теоретические знания. Обучающиеся плохо помнят текст произведения, затрудняются в понимании историко-литературного контекста, не владеют знаниями, касающимися системы персонажей.

Задание 2, безусловно, является начальной ступенью в системе контроля за уровнем начитанности школьников. Качественная подготовка к экзамену по литературе подразумевает высокий процент решаемости школьниками задания 2 тренировочных вариантов, в противном случае, как бы успешно ни выполнялись другие задания базового уровня, на этапе создания развернутых ответов у выпускников возникнут трудности, обусловленные незнанием содержания литературных произведений. В наибольшей степени это касается заданий сопоставительного характера и сочинения, однако в ряде случаев качество развернутого ответа на вопрос к содержанию и форме предложенного фрагмента или стихотворения (задания 4 и 9) напрямую зависит от того, прочитано ли произведение полностью. Незнание контекста может привести к искаженному толкованию содержания фрагмента, грубым фактическим ошибкам. Эта закономерность актуальна для всех групп выпускников: в группе от минимального до 60 т.б. – 38% (в 2024 году - 31,03%), в группе от 61 до 80 т.б. – 60% (в 2023 году - 38,46%), в группе от 81 до 100 т.б. – 64% (в 2024 году - 75%). Сравнивая результаты выполнения задания 2 по группам, можно говорить об определённом улучшении в группах от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. Следовательно, на начальном этапе предэкзаменационной подготовки следует продолжить регулярно выполнять задания 2 к различным произведениям, что позволит быстро оценить уровень читательской состоятельности и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь.

Процент выполнения заданий базового уровня сложности, предполагающих анализ стихотворения, баллады, басни, выше, чем процент выполнения заданий к эпическому, лироэпическому и драматическому произведениям. Анализ тестовых заданий показал, что обучающиеся в целом хорошо справились с их выполнением. Правильность выполнения **задания 6**, предполагающего определение размера стихотворения и рифмовки, составила 90% (в 2024 году - 86, 41 %, в 2023 году - 64%), трудности связаны с неразличением понятий «метафора», «сравнение», «эпитет», «рифма», «рифмовка», **задания 7** («Укажите название данного приёма звукописи: «Глазами искать, устами») – 88% (в 2024 году - 93,2%, в 2023 году – 88%), затруднения объясняются незнанием приёмов звукописи, неразличением приёмов звукописи и стихотворных размеров и **задания 8** («Из приведенного ниже перечня выберите все названия художественных средств и приемов, использованных в тексте стихотворения») составила 51% (в 2024 году - 69,9%, в 2023 году - 57%). Задание 8 предполагает самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка, осложняется данное задание множественностью выбора и незнанием количества правильных ответов. Основная причина ошибок экзаменуемых – их неумение применить знания о литературоведческих и языковых понятиях при нахождении авторского художественного приёма в тексте произведения, что не способствует также качественному анализу поэтического текста при выполнении заданий 10.1/10.2 и 11. Для преодоления ошибок такого рода необходимо во время подготовки к экзамену провести выпускника через все этапы освоения терминологического аппарата, начиная с правильного написания термина, понимания его значения и заканчивая верным его использованием в практике анализа художественного текста.

Следует рассмотреть результаты выполнения **задания 8** выпускниками с различным уровнем подготовки: 48% выпускников в

группе от минимального балла до 60 осуществили самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка, что свидетельствует об отрицательной динамике результатов данной группы выпускников (в 2024 году – 85%). В группе от 61 до 80 т.б. – значительное снижение на 55%, в группе от 81 до 100 т.б. – снижение на 17%, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения называть средства языковой выразительности и самостоятельно их классифицировать.

Таким образом, анализ выполнения тестовых заданий первой части КИМ позволяет прийти к выводу о том, что обучающиеся владеют теорией анализа художественного текста. Большая часть обучающихся справились с написанием этой части задания. Наименьший процент знаний показало выполнение **задания 2** (на соответствие) и **8** – сложности возникли в связи с незнанием содержания литературных произведений, с самостоятельным поиском средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка.

Анализ результатов за 3 года позволяет говорить о разновекторности показателей выполнения заданий базового уровня: с одной стороны, наблюдаем достаточно высокие стабильные результаты по истории и теории литературы, с другой – явное снижение уровня знаний фактического литературного материала, что, на наш взгляд, является следствием складывающейся в последние годы в школе порочной традиции нечтения художественных текстов, «прохождения» художественного текста без кропотливой работы с отдельными эпизодами, деталями, без обращения к историко-литературному контексту произведения. Таким образом, результаты экзамена дают материал для осмысления сложной методической проблемы школьного литературного образования и толчок к поиску средств для её решения.

В **задании 4** участникам экзамена было необходимо, опираясь на фрагмент романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», ответить на вопросы: «В чём заключается суть внутренней борьбы, происходящей в душе Базарова?»; «Что даёт основание Базарову утверждать: «полюбить вы не можете: вот в чём ваше несчастье?». Предложенные вопросы проверяют умение выпускников находить в тексте и интерпретировать не только различные проявления характера героев романа, но и особенности проявления внутреннего мира героев. Это задание проверяло чуткость выпускников к интонации автора, его непрямо выраженной позиции, умение понимать авторский замысел. Абсолютное большинство выпускников справилось с заданием, их суждения о внутреннем мире героев достаточно точными и аргументированными. Многие участники экзамена грамотно описали суть внутренней борьбы, происходящей в душе Базарова, однако в немногочисленных работах выполнение задания показало неточное понимание некоторыми выпускниками его сути: формулировка о сути внутренней борьбы подменялась размышлениями по поводу различных качеств в характере героя, то есть вместо попытки обосновать причину конфликта в душе героя выпускники ограничивались указанием на неординарность личности персонажа, что, без сомнения, свидетельствует о недостаточном умении работать с ключевыми словами, глубоко проникать в смысл сказанного. Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагменту произведения (задание 4.1/4.2) показывает, что экзаменуемые справились с этим заданием: средний процент выполнения задания 4.1/4.2 по К1 равен 90%, по К2 – 74%. Выпускники дали прямой ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента, убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий элементов текста, не допуская искажения авторской позиции и фактических ошибок. Стабильность показателей выполнения задания 4 с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведения связана с внимательным прочтением задания: в работах дан прямой ответ на поставленный вопрос, наличествуют

осознанные чёткие размышления по поставленному вопросу, в то же время в содержательном плане в работах характеризуются именно те аспекты, которые указаны в формулировке задания. Вместе с тем экзаменуемые со слабой филологической подготовкой и низким уровнем понимания текста сводили ответ к общим фразам, пересказу или прямому цитированию без аналитического комментария и анализа диалога, реплик героев, психологических мотивов их речевого поведения и позиций.

Не менее успешно выпускники Республики Марий Эл выполнили **задание 9**, предполагающее анализ стихотворения, баллады, басни, показав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения. Процент выполнения задания 9 по К1 составляет 94%, по К2 – 71%.

Ответ на вопрос «Каково внутреннее состояние лирического героя стихотворения В.Н. Соколова?» задания 9.1 в КИМ 308 нацеливал экзаменуемых на анализ внутреннего мира лирического героя через сравнение с ветром, который «в поле всё ищет кого-то сам». Ответ на задание 9.2 «В чём проявляются особенности развития лирического сюжета стихотворения В.Н. Соколова?» осложнялся тем, что описание ветра, выступающее на первый план в стихотворении, явилось для большинства выпускников основополагающим в стихотворении, вследствие чего многие выпускники не выявили философский аспект, заключающийся в сравнении событий жизни лирического героя и ветра: «глазами искать, устами единственные уста».

На основе анализа результатов выполнения заданий и работ выпускников можно говорить о том, что выпускники понимают идейное содержание лирических произведений; выявляют образы, представленные в текстах, и характеризуют их на основе владения навыками филологического анализа текста; определяют составляющие богатства эмоционального звучания стихотворений; умеют комментировать поэтические строки. преобладают ответы, которые по первому, содержательному критерию – «Соответствие ответа заданию» - оценены экспертами в два балла. Это свидетельствует о том, что содержательно выпускники в целом справились с заданиями: ответы на вопросы по лирическому тексту даны и свидетельствуют о понимании текста. Процент выполнения задания на 2 балла из двух составляет 92%.

Обратимся к результатам выполнения **задания 9 участниками экзамена с различным уровнем подготовки.**

На основе анализа результатов и работ выпускников можно сделать вывод о том, что выпускникам группы от минимального до 60 т.б. при подготовке к экзамену следует продолжать работу над формированием навыка анализа лирического произведения в его родовой и жанровой специфике и умением грамотно и логично выражать свои мысли.

Выпускники группы от 61 до 80 т.б. выполнили задание 9 на высоком уровне. Процент выполнения задания по К1 – 95% (в 2024 году - 100%) и К2 – 88% (в 2024 году - 94,23%), некоторое снижение показателей у выпускников данной группы вполне закономерно и связано с отсутствием выпускников, не преодолевших минимальное пороговое значение. Выпускники группы от 81 до 100 т.б. продемонстрировали высокий уровень выполнения задания; процент выполнения задания стабильный на протяжении трёх лет по К1 и К2 - 100%. Результаты выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 близки в среднем значении и по отдельным критериям.

Задания 5 и 10 традиционно являются самыми сложными для участников экзамена, несмотря на статус повышенного, а не высокого уровня сложности. Это связано с тем, что для выполнения задания в полном объеме участник экзамена должен обладать не только детальным знанием достаточно большого корпуса текстов, но и пониманием закономерностей историко-литературного процесса. Также он должен обладать навыком определения основания для сопоставления текстов на основании заданного вопроса. Кроме того, выполнение задания требует уверенного владения навыками построения краткого, но убедительного сопоставительного анализа в

заданном аспекте.

Средний процент выполнения задания 5 по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 71,33% (в 2024 году - 55,34%, в 2023 г. - 64%).

Задание 5 направлено на сопоставительный анализ и сформулировано следующим образом: «*Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Одинцовой с образом героини рассказа И.А. Бунина «Чистый понедельник». В чём различие между двумя героинями, пережившими любовную драму?*» Задание требовало установления различий между Одинцовой и героиней рассказа **И.А. Бунина «Чистый понедельник»**, аргументированного сопоставления в заданном аспекте на основе текстового анализа с соблюдением логических, речевых и грамматических норм. В 2025 году сопоставление фрагмента необходимо было провести с указанным в задании произведением, что существенно отразилось на результатах. Баллы распределились следующим образом: **5K1** – 85% (в 2024 году - 66,99%, в 2023 г. - 93%), **5K2** – 73% (в 2024 году - 50,49 %, 2023 г. - 63%), **5K3** – 56% (в 2024 г. - 48,54% (в 2023 году - 32%), что свидетельствует о том, что выпускникам менее проблематично проводить сопоставление по указанному произведению, чем выбирать такое произведение самостоятельно. Кроме того, следует отметить, что если по первым двум критериям процент выполнения задания достаточен, то показатель выполнения по критерию логичности и соблюдению грамматических и речевых норм невысок, так как обучающиеся все еще не могут обойтись без речевых, логических и грамматических ошибок.

Рассмотрим результаты выполнения задания 5 экзаменуемыми с различным уровнем подготовки.

Задание 5 вызвало затруднение у выпускников с более низким уровнем подготовки. 16% участников экзамена данной категории получили нулевой балл по K1 и K2, что свидетельствует о том, что некоторые выпускники при подготовке к экзамену фрагментарно рассмотрели произведения XX века, не освоили ряд произведений. Кроме того, особое внимание следует обратить на критерий логичности, соблюдения речевых и грамматических норм для данной группы участников экзамена: только 40% выпускников способны грамотно и логично строить высказывание. Педагогам образовательных организаций можно рекомендовать вводить задания, направленные на внимательное чтение текстов, понимание прочитанного и контроль за ним, с обязательной самопроверкой грамматических и логических норм.

Кроме того, следует отметить, что по K2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации в сильных группах процент выполнения ниже 100: группа 61-80 – 90%, группа 81-100 – 84%, что свидетельствует, с одной стороны, о недостаточном умении привлекать текст на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., с другой стороны, о слабом знании текстов художественных произведений и как следствии наличия фактических ошибок в работах: только 65% выпускников в группе от 61 до 80 получили максимальный балл за привлечение текста, в группе от 81 до 100 – только 45%.

Результаты анализа данной группы выпускников показывают, что при подготовке к экзамену по литературе для выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на проверку знания текстов, совершенствование навыков сопоставительного анализа, и продолжать работу по совершенствованию письменной речи обучающихся.

Типичными ошибками выпускников при выполнении задания 5 являются:

- ✓ недостаточное владение методикой сопоставительного анализа, формальное, поверхностное сопоставление произведений или формальный вывод, не вытекающий из логики анализа текстов;
- ✓ незнание способов аргументации на уровне анализа художественного текста и неверное их применение при сопоставлении

произведений;

- ✓ незнание фактического текстового материала;
- ✓ снижение уровня речевой грамотности при решении более сложной творческой задачи.

Среди причин получения выявленных типичных ошибочных ответов можно назвать следующие:

- ✓ Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре.
- ✓ Незнание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения задания с выходом в литературный контекст и грубым фактическим ошибкам.
- ✓ Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников являются:

- ✓ Внимательное прочтение текстов художественных произведений.
- ✓ Повышение читательской культуры школьников.
- ✓ Активное расширение читательского кругозора школьников, в том числе за счёт знакомства их с произведениями зарубежной литературы, новейшей литературы.
- ✓ Медленное чтение, комментированное чтение художественных произведений и освоение их содержания, внимательное отношение к деталям текста.
- ✓ Использование на уроках литературы заданий на аспектное сопоставление с исходным текстом самостоятельно подобранных примеров из литературных произведений. Развитие навыков аргументации и обобщения.
- ✓ Обучение школьников умению привлекать для аргументации суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.
- ✓ Формирование умения композиционно выстраивать ответ на задание 5, уделяя внимание выравниванию сопоставлений по объёму и убедительности аргументов.

В основном успешно справились участники экзамена и с **заданием 10**, в котором было необходимо, анализируя стихотворение В.Н. Соколова «Здесь ветер попеременно», назвать произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором отображена связь внутреннего мира человека и мира природы, выявить сходство или различие выбранного произведения со стихотворением В.Н. Соколова. Тема связи природы и человека – одна из широко разработанных в отечественной лирике, что расширяло возможности выбора школьников и давало возможность обратиться к поэзии М.Ю. Лермонтова, А.С. Пушкина, А.А. Фета и многих других русских авторов. Многие участники экзамена пришли к верным выводам о тесной связи человека и природы и обозначили критерии для сопоставления. Однако в стихотворении Соколова заключена глубокая философская мысль поэта о сравнении состояния поиска, неудовлетворённости, одиночества лирического героя с таким природным явлением как ветер: «А что он хочет? / Пойди у него пойми», которую смогли раскрыть не все участники экзамена. Средний процент выполнения **задания 10** по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 73,33% (в 2024 году - 69,01%, в 2023 г. – 62,33%). Сравнение показателя текущего года с показателем 2024 года свидетельствует о незначительном повышении результатов, также можно говорить о стабильной положительной динамике выполнения данного задания на протяжении трёх лет. По сравнению с заданием 5, обучающиеся справились с выполнением задания 10 несколько лучше: участники экзамена показывают знание лирических произведений, но не всегда глубоко их анализируют,

уместно и умело их цитируют.

По **К1** «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» показатель выполнения составил 84% (в 2024 году - 76,7%, в 2023 г. - 79 %), из чего можно сделать вывод о том, что большая часть выпускников, выполняя задание 10, подбирает для сопоставления художественное произведение русской или зарубежной поэзии и умеет создать аргументированный ответ на поставленный в задании вопрос.

По **К2** «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» показатель выполнения составил 74% (в 2024 году - 67,72%, в 2023 г. – 62%), вследствие чего можно говорить о том, что более половины выпускников владеет таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления текстом произведения.

По **К3** «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» показатель выполнения составил 62% (в 2024 году - 62,62%, в 2023 г. - 46%), что свидетельствует о недостаточном уровне речевой грамотности выпускников.

Результаты выполнения задания подтверждают, что экзаменуемые, привлекая для сопоставления художественное произведение, испытывают затруднения при определении критериев для сопоставления, при создании сбалансированного ответа. Снижение качества ответа по К1 часто связано с проблемой диспропорционального привлечения текстов двух произведений, что отражается на оценке ответа.

Результаты выполнения задания и анализ работ экзаменуемых показывают, что испытывают затруднения при создании ответа на вопрос задания 10 выпускники группы от мин. до 60 балл: 18% участников экзамена в данной группе не смогли представить убедительное сопоставление основанное на анализе текста. Обращение к поэзии в задании 10, где необходимо продемонстрировать знание текстов, как правило, обнажает уязвимость этой стороны подготовки выпускника, что делает актуальным для данной группы необходимость обучению выразительному чтению и систематическому заучиванию наизусть лучших произведений отечественной лирики

Типичными ошибками выпускников при выполнении задания 10 являются:

- ✓ непонимание незнакомого стихотворения
- ✓ неверное восприятие и интерпретация незнакомого стихотворения;
- ✓ некорректный подбор текстов для сопоставления;
- ✓ привлечение текста стихотворения для сопоставления без учёта заданного направления анализа;
- ✓ неверное определение основания для сопоставления при анализе лирического произведения;
- ✓ нелогичный, непропорциональный ответ, в котором выбранный и предложенный текст представлены неравноценно.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

- ✓ Узкий литературный кругозор школьников, знание ограниченного количества лирических стихотворений.
- ✓ Несформированность умения анализировать и интерпретировать лирическое произведение.
- ✓ Неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировке задания 10, которое приводит к некорректному подбору текста для сопоставления или к привлечению текста без учёта заданного направления анализа.
- ✓ Проблема привлечения текста произведения для аргументации собственных тезисов.
- ✓ Отсутствие системы работы школьников с КИМ ЕГЭ по литературе: критериями проверки и оценивания выполнения заданий с

развёрнутым ответом.

- ✓ Слабая мотивация к повышению результата ЕГЭ по литературе у школьников с низким уровнем подготовки.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников:

- ✓ Расширение литературного кругозора школьников, формирование их познавательной самостоятельности и активности. Расширение круга хорошо освоенных лирических произведений.
- ✓ Заучивание наизусть стихотворений – важный аспект в подготовке к экзамену.
- ✓ Развитие у обучающихся умения понимать, анализировать и интерпретировать лирическое произведение, в том числе незнакомое стихотворение.
- ✓ Целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста.
- ✓ Включение работы с контрольными измерительными материалами и открытым банком заданий ЕГЭ в систему подготовки школьников к экзамену.
- ✓ Обучение школьников умению привлекать для аргументации суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.

Наиболее важным в экзаменационной работе по литературе является задание **11** с развёрнутым ответом, которое относится к высокому уровню сложности и проверяет умение интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным вопросом. В экзаменационной модели 2025 г. (вариант 308) содержалось пять тем для развёрнутого высказывания:

11.1 За что наказана госпожа Простакова? (По пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»)

11.2 С какими взглядами Л.Н. Толстого на исторический процесс, по-Вашему, можно согласиться, а с какими – поспорить? (По роману «Война и мир»)

11.3 Философское звучание поэзии В.В. Маяковского. (На примере не менее трёх произведений)

11.4 Герой, бросающий вызов судьбе, в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)

11.5 Какие эпизоды из романа А.А. Фадеева «Молодая гвардия» Вы порекомендовали бы для иллюстрирования? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)

Комплект тем сочинений предполагал возможность выбора произведений разной родовой и жанровой природы, разных литературных направлений и разных эпох. Все вопросы носят проблемный характер и не предполагают единственно возможного варианта ответа.

В большинстве случаев участники экзамена выбирали тему **11.4** Герой, бросающий вызов судьбе, в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова). Тема 11.4 ставила перед выпускниками вопрос об определении роли героев, бросающих вызов судьбе, что требовало от выпускника не только владения фактическим материалом, но и способности осознать функцию данных героев в тексте. Тема вызвала определённые трудности, которые заключались в отсутствии навыков аспектного анализа, умении рассмотреть события произведения под другим углом зрения, что не давало возможности учащимся справиться с заданием на высоком уровне и приводило многих к подмене темы или пересказу сюжета.

Так, в сочинении на тему «За что наказана госпожа Простакова? (По пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»)» участники экзамена ограничивались нередко пересказом и простым перечислением (грубость, невежество, слепая материнская любовь) характерных черт героини без выхода на аналитический, философский уровень и развернутую текстовую аргументацию, осмысление.

Процент выполнения этого задания не так высок, хотя практика педагогических исследований показала, что выполнение работ такого типа требует познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, целью которой является формирование умного, думающего читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Самое сложное **задание 11** объективно является и наиболее чутким индикатором подготовки выпускников: по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» средний процент выполнения – 70% (в 2024 году - 78,96 %), что значительно ниже показателей по этому критерию в заданиях 4 и 9 (90 % и 94%), то в группах учащихся разного уровня подготовки эти различия ещё более очевидны: 57% (в 2024 году - 70,69 %, в 2023 году – 52%) - в группе набравших до 60 баллов, 87% (в 2024 году - 93,59 %, в 2023 году - 87%) - у тех, кто получил до 80 баллов и 100% (в 2024 году - 97,92 %, в 2023 году – 100%) - у сильнейших. Анализ результатов выполнения позволяет говорить о положительной динамике в группе высокобалльников и о понижении результатов в группе от минимального до 60 и в группе от 61 до 80. Работы участников экзамена свидетельствуют о серьёзном и ответственном подходе к написанию полноформатного сочинения выпускниками 2025 года, во многих работах, по замечанию экспертов, тема раскрыта глубоко и многосторонне, выпускники демонстрируют умение анализировать текст, аргументируют рассуждения, но, к сожалению, допускают фактические ошибки, как и в прежние годы в работах много речевых ошибок, встречаются единичные случаи невыполнения требования объёма.

Вместе с тем следует отметить тот факт, что выпускники текущего года, в процессе написания сочинения 11 опирались на теоретико-литературные понятия, логично выстраивали композицию собственного текста. Показатели за выполнение этой части заданий позволяют говорить о понижении результатов в 2025 году по содержательным критериям и о некотором повышении результатов по критериям владения орфографическими и пунктуационными нормами: **11К1** – 70% (в 2024 году - 78,96%, в 2023 г. - 62%, в 2022 г. - 59%), **11К2** – 66% (в 2024 году - 75,4%, в 2023 г. - 57%, в 2022 г. - 57%), **11К3** – 71% (в 2024 году - 82,85%, в 2023 г. - 70%, в 2022 г. - 59%), **11К4** – 78% (в 2024 году - 85,44%, в 2023 г. - 73%, в 2022 г. - 67%), **11К5** – 53 % (в 2024 году - 57,61%, в 2023 г. - 39%, в 2022 г. - 33%), **11К6** – 89% (в 2024 году - 86,41, в 2023 г. - 75%, в 2022 г. - 76%), **11К7** – 77% (в 2024 году - 67,96%, в 2023 г. - 58%, в 2022 г. - 65%), **11К8** – 69% (в 2024 году - 84,47%, в 2023 г. - 61%, в 2022 г. - 59%).

Для групп с удовлетворительной, хорошей и высокой подготовкой главными направлениями подготовки к заданию 11 являются совершенствование речевых умений, повышение уровня владения грамматическими нормами, а также формирование более устойчивых навыков использования теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения. Кроме того, экзаменуемым с хорошей и высокой подготовкой, претендующим на высокие баллы за экзамен, не стоит ограничиваться обязательным минимумом терминов и понятий, приведенным в кодификаторе. Чем лучше выпускник владеет литературоведческим инструментарием, тем увереннее он чувствует себя при анализе художественного произведения. Главными целями экзаменуемых из группы с удовлетворительной подготовкой в работе над сочинением является получение положительного балла по критерию К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». При подготовке к экзамену выпускникам из группы с удовлетворительной подготовкой, в первую очередь, следует сконцентрироваться на умении понимать формулировку темы сочинения, чтобы выделять в ней главный смысловой аспект, задающий

вектор всей работы. Выпускникам с удовлетворительной и хорошей подготовкой нужно также целенаправленно формировать умения понимать и интерпретировать утвердительную и вопросную формулировки, за которыми они должны легко «прочитать» ключевой вопрос темы, чтобы дать на него прямой ясный ответ. Правильное понимание темы и способность ее раскрыть будут реализованы в формулировании выпускниками главной мысли сочинения, без которой они рискуют написать работу, не соответствующую теме. Обучение умению раскрывать тему сочинения сохраняет свою актуальность и для экзаменуемых с отличной подготовкой.

В целом, в этом году результаты экзамена несколько ниже, чем в прошлом году.

Типичные ошибки экзаменуемых при выполнении задания 11:

- ✓ поверхностное знание содержания изученного произведения, слабое знание деталей текста;
- ✓ отсутствие умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения;
- ✓ наличие фактических ошибок в работах экзаменуемых;
- ✓ отсутствие специальных умений работать с утвердительной формулировкой темы сочинения;
- ✓ нарушение последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

- ✓ Незнание имён персонажей, деталей текста и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного написания полноформатного сочинения и грубым фактическим ошибкам.
- ✓ Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре. Знание ограниченного количества произведений, которые экзаменуемые могут применить при реализации темы 4.
- ✓ Неудовлетворительная организация повторения школьниками текстов художественных произведений, входящих в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по литературе.
- ✓ Отсутствие на уроках системной работы с литературоведческими понятиями, приводящее к неумению использовать их для анализа произведения.
- ✓ Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводящее к снижению результатов выполнения задания 11.
- ✓ Недостаточное использование при подготовке к ЕГЭ контрольных измерительных материалов и критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.
- ✓ Отсутствие системной работы по обучению школьников написанию сочинений разных жанров.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников:

- ✓ Повышение уровня читательской культуры школьников, формирование познавательной самостоятельности. Медленное, комментированное чтение произведений и освоение их содержания, заучивание наизусть стихотворений и цитат из художественных произведений остаётся ключевым направлением подготовки к экзамену.
- ✓ Через уроки литературы и внеурочную деятельность по предмету активно расширять читательский кругозор школьников, в том числе за счёт знакомства с произведениями новейшей литературы, организовать повторение произведений за курс основной школы.
- ✓ На каждом уроке литературы необходимо уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного

произведения, прочитанного школьниками. Обучать их углублённой работе с текстами при обращении к конкретным эпизодам, сценам, образам.

- ✓ При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинения учить внимательно прочитывать тему, не уходя от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты: глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения; привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.; использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения; соблюдение при построении текста последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов.
- ✓ Формировать специальные умения по работе с формулировками тем.
- ✓ Обучать написанию письменного монологического высказывания в форме сочинения на литературную тему.
- ✓ Использовать при подготовке к ЕГЭ контрольных измерительных материалов и критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.
- ✓ Организовать системную работу по обучению школьников написанию сочинений разных жанров.

Таким образом, анализ результатов выполнения открытого варианта 308 позволяет прийти к следующим выводам:

- ученики достаточно легко выполняют задания базового уровня и успешно справляются с выполнением заданий повышенного уровня сложности, однако выполнение заданий по эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям удаются хуже, нежели по анализу стихотворений, баллад, басен;
- задание 11 требует совершенствования методики формирования у обучающихся умений аргументированного письменного высказывания на определенные темы;
- наиболее низкие показатели в процентном соотношении представлены по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» во всех типах заданий, что также требует от обучающихся совершенствования письменной речи.

В целом, в этом году результаты экзамена демонстрируют незначительное повышение по заданиям базового и повышенного уровней сложности и незначительное понижение по заданию высокого уровня сложности. Это свидетельствует об осознанном подходе выпускников к выбору экзамена и подготовке к нему, что связано с повышенным вниманием к изучению предметов гуманитарного профиля в образовательных организациях региона. Результаты выполнения письменных заданий 2025 года убеждают в необходимости продолжения системной работы учителей-филологов, методических служб по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная работа по литературе требует достижения следующих **метапредметных результатов**:

- овладение основами читательской компетенции в ходе изучения учебного предмета «Литература» является важнейшим метапредметным результатом, недостаточный уровень развития читательской компетенции закономерно влечёт за собой недостаточное владение метапредметным умением понимать формулировку любого вопроса или задания, в том числе формулировку темы сочинения (все задания);
- владение навыками работы с информацией: анализ, обобщение, систематизация, сопоставление, интерпретация информации, представленной в различных формах (задания 4.1/4.2, 5, 6, 7, 9.1/9.2, 10, 11);
- самостоятельное планирование и организация учебной деятельности; формы самоконтроля;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения;
- использование в работе различных источников информации, в том числе электронных;
- умение выявить причинно-следственные связи между элементами текста;
- сравнение и сопоставление историко-литературных фактов и элементов художественного произведения;
- умения определять понятия, классифицировать, самостоятельно выбирать основания для классификации;
- формирование речевых умений и навыков; подбор аргументов и тезисов.
- владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание, приводящее к ошибкам при написании сочинения (задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11).

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий, предполагающих развернутые ответы во всех содержательных блоках (4.1 или 4.2, 9.1 или 9.2, 11.1– 11.5), исключая задания с кратким ответом и задания сопоставительного характера. Недостаточный уровень владения основами самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания или темой сочинения, соответствующими уровню собственных возможностей.

Недостаточная сформированность метапредметных умений могла повлиять на результаты выполнения заданий единого государственного экзамена по литературе. При выполнении задания 2 базового уровня выпускники на 47 % справились с ним, что свидетельствует о недостаточной степени сформированности такого метапредметного умения как смысловое чтение, т.е. умение работать с информацией текста. Серьёзные затруднения у выпускников вызывает работа с нетрадиционными формулировками заданий (задание 4), что связано с формированием навыков работы по шаблону и несформированностью навыков интерпретации незнакомого художественного текста, подбор литературных текстов при выполнении заданий 10 и 11. Сопоставляются (задание 10) преимущественно тексты, которые изучались на уроках литературы, что свидетельствует о слабом знании лирики и узком кругозоре школьников, их неумении использовать в подготовке к экзамену различные источники информации (печатные и электронные).

Реализуя в задании 11 темы, основанные на утверждении, экзаменуемые часто используют рассуждения о содержании текста, игнорируя содержание данного в формулировке тезиса, что не позволяет им раскрыть тему на хорошем уровне, а иногда и получить за

неё баллы. Приведённый пример говорит о том, что у школьников не сформировано метапредметное умение оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения.

Несформированность умения выполнять творческие работы разных жанров может подтвердить статистика выполнения сопоставительных заданий. Анализ выполнения сопоставительных заданий 5 и 10 также свидетельствует о том, что часть выпускников не владеют таким способом деятельности, как сравнение и сопоставление историко-литературных фактов и элементов художественного произведения, образов, характеристик и т.д.: 16% выпускников в группе от минимального до 60 при выполнении задания 5 и 18 % выпускников в этой же группе не привели убедительного сопоставления.

Метапредметное умение выстраивать логическое доказательство и делать обобщения востребовано при выполнении всех заданий повышенного и высокого уровня сложности. При создании и редактировании собственного письменного высказывания многие выпускники испытывают трудности, что свидетельствует об отсутствии или недостаточной сформированности данного умения. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью значительно повышает качество такого метапредметного результата, как развитие речи. Все задания с развернутым ответом предполагают оценивание высказывания с точки зрения соблюдения речевых норм и умения выстраивать логичное высказывание. Несоблюдение норм является важнейшей причиной получения низких баллов по соответствующим критериям: задание 4 - К 2 (74%), задание 5 – К3 (56%), задания 9 – К2 (71%), задание 10 – К3 (62%), задание 11 – К5 (53%), задание 11 – К8 (69%).

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- неверное определение литературоведческих терминов;
- не владение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст;
- недостаточное владение метапредметным умением понимать формулировку любого вопроса или задания, в том числе проблемный смысл формулировки темы сочинения, представленной цитатой, или констатирующей темы;
- недостаточное владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание;
- неверное понимание формулировки задания, вследствие которого привлекается текст произведения для сопоставления без учёта заданного направления анализа;
- незнание способов аргументации на уровне анализа художественного текста и неверное их применение при сопоставлении произведений;
- неумение анализировать тексты художественных произведений;
- отсутствие специальных умений работать с формулировкой темы сочинения;
- неумение создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера;
- привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании;
- неумение использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа текста;
- несоблюдение речевых норм;
- низкий уровень грамотности (несоблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- о *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - 1) Осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий).
 - 2) Использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (4.1/4.2, 5 9.1/9.2, 11.1– 11.5). Самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
 - 3) Интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста (4.1/4.2, 5 9.1/9.2, 11.1– 11.5).
 - 4) Написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (4.1/4.2, 5 9.1/9.2, 11.1– 11.5).
 - 5) Определение жанрово-родовой специфики литературного произведения.
 - 6) Основные теоретико-литературные понятия.
 - 7) Соответствие ответа заданию.
 - 8) Развернутый ответ ограниченного объема.
 - 9) Сопоставление указанного произведения с предложенным текстом.
 - 10) Соответствие сочинения теме и её раскрытие.
 - 11) Привлечение текста произведения для аргументации.
 - 12) Композиционная цельность и логичность.
 - 13) Соблюдение орфографических норм.
 - 14) Соблюдение пунктуационных норм.
- о *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - 1) Умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (5,10, 11.1–11.5).
 - 2) Применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (4.1/4.2, 5 9.1/9.2, 11.1– 11.5).
 - 3) Применение знаний литературоведческих терминов в аналитической деятельности.
 - 4) Содержание изученных литературных произведений.
 - 5) Соотнесение героев с фактами их жизни и с названиями произведений.
 - 6) Самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте.

- 7) Развернутый ответ ограниченного объема: «контекстное» сопоставление».
 - 8) Привлечение текста произведения для аргументации.
 - 9) Сочинение. Соблюдение речевых норм.
 - 10) Сочинение. Соблюдение грамматических норм.
- о *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Традиционно высоким является процент решаемости тестовых заданий.

В 2025 году участники ЕГЭ по литературе в Республике Марий Эл справились с предложенными им заданиями, несмотря на некоторые изменения в КИМ ЕГЭ 2025 года и уточнения критериев оценивания, достаточно успешно. Средний процент выполнения заданий различного уровня сложности – от 47% до 94% (в 2024 году от 38,83% до 97,57%), некоторое повышение нижней границы на 8,17% – результат выполнения задания 2.

Выпускники в 2025 году показали более высокий по сравнению с 2024 годом процент (47%) выполнения **задания 2** базового уровня - задания на установление соответствия (в 2024 г. – 38,83%; в 2023 г. – 51%; в 2022 году – 20,8%; в 2021 году – 37,8%), но недостаточный для того, чтобы говорить о внимательном прочтении текстов художественных произведений: 47%, то есть менее половины, выпускников 2025 года ориентируются в тексте художественного произведения и знают сюжет.

Среди заданий повышенного уровня сложности наблюдаем положительную динамику выполнения **задания 5**. Средний процент выполнения задания 5 по всем критериям, требующего сравнения с указанным произведением, составил 71,33% (в 2024 году - 55,34%, в 2023 году – 64%), что свидетельствует об отсутствии трудностей у выпускников при сопоставлении с указанным произведением. Наиболее низкий результат по данному заданию участники экзамена демонстрируют по К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 56%, но по сравнению с предыдущими годами наблюдается значительное повышение: в 2024 году - 48,54%, в 2023 году – 45%, что демонстрирует некоторое повышение уровня грамотности выпускников (чуть более 50% оформляют высказывание без логических, речевых и грамматических ошибок), но все-таки следует говорить о недостаточном (только половина выпускников) уровне речевой грамотности выпускников при создании связного текста даже небольшого объема на литературную тему. По К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации процент выполнения – 73% (в 2024 году - 50,49%), повышение более чем на 20% по данному критерию, достижение 40% выпускников максимального балла (4) по данному критерию свидетельствуют о том, что выпускники в большинстве случаев продемонстрировали навыки литературоведческого анализа, но умение сопоставлять два текста на уровне анализа необходимо развивать далее.

Задание 11 традиционно оказывается одним из самых сложных для выпускников, что обусловлено его спецификой: написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. В 2025 г. средний процент выполнения задания составил 71,63% (в 2024 году - 77,38%, в 2023 году – 61,88%), по критериям: 11К1 – 70% (в 2024 году - 78,96%, в 2023 году – 62%); 11К2 – 66% (в 2024 году - 75,4%, в 2023 году – 57%); 11К3 – 71% (в 2024 году - 82,85%, в 2023 году - 70%); 11К4 – 78%, (в 2024 году - 85,44 %, в 2023 году – 73%); 11К5 – 53% (в 2024 году - 57,61%, в 2023 году - 39%); 11К6 – 89% (в 2024 году - 86,41%, в 2023 году - 75%); 11К7 – 77% (в 2024 году -

67,96%, в 2023 году - 58%); 11К8 – 69% (в 2024 году - 84,47%, в 2023 году - 61%).

Результаты выполнения задания 11 свидетельствуют о том, что в 2025 году наблюдается понижение процентов выполнения задания по всем критериям (от 3 до 10%). Результаты 2025 года сопоставимы с результатами 2023 года. Следует отметить, некоторое повышение процента выполнения по орфографической и пунктуационной грамотности – от 3 до 9%, вместе с тем, нельзя не отметить снижение умения выпускников грамматически верно строить высказывание на 15% в текущем году. Сравнительный анализ оценки знаний орфографии и пунктуации экзаменуемых в 2025 году при написании сочинения демонстрирует в целом положительную динамику, что является результатом усилий педагогов по формированию навыков практической грамотности и самоконтроля при написании сочинений, но обращает на себя внимание наличие грамматических ошибок в работах выпускников и как следствие снижение баллов по критериям К2 в 4 и 9 заданиях, К3 в 5 и 10 заданиях, К8 в 11 задании. Участники ЕГЭ 2025 года умеют использовать приобретённые знания и умения на достаточном уровне для создания связного текста с учётом орфографических и пунктуационных норм; но уровень сформированности речевых и грамматических норм русского литературного языка нельзя считать достаточным. Как показывает анализ, самые низкие результаты по грамотности продемонстрированы участниками экзамена по критерию «Соблюдение грамматических норм»: средний процент – 69%, (в 2024 году – 84,47%; в 2023 году -58%).

Таким образом, необходимо и дальше продолжать работу по формированию нормативной грамотности устной и письменной речи обучающихся на основе расширения межпредметных связей литературы с другими учебными предметами (русским языком, историей, искусством и др.), использования текстов разных функциональных типов (художественных, нехудожественных); и пристальное внимание уделить содержательной стороне знания художественного эпического (лироэпического, драматического) текстов.

О *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Использование рекомендаций для системы образования Республики Марий Эл, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, позволило сохранить существующую систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, повысить уровень подготовки выпускников по большинству заданий, ответы на которые были признаны как недостаточные в прошлом году, всем выпускникам 2025 года преодолеть минимальный порог баллов, установленный в 2025 году и успешно сдать экзамен.

Положительное влияние на результаты проведения ЕГЭ по литературе следующих рекомендаций для всех обучающихся:

«Включать ... письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем».

Обоснование:

- успешно выпускники Республики Марий Эл выполнили **задание 5**. Средний процент выполнения задания 5 по всем критериям, требующего сравнения с указанным произведением, составил 71,33% (в 2024 году - 55,34%, в 2023 году – 64%), Наиболее низкий результат по данному заданию участники экзамена демонстрируют по К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм –

56%, но по сравнению с предыдущими годами наблюдается значительное повышение: в 2024 году - 48,54%, в 2023 году – 45%, что демонстрирует некоторое повышение уровня грамотности выпускников. По К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации процент выполнения – 73% (в 2024 году - 50,49%), повышение более чем на 20% по данному критерию, достижение 40% выпускников максимального балла (4) по данному критерию свидетельствуют о том, что выпускники в большинстве случаев продемонстрировали навыки литературоведческого анализа, но умение сопоставлять два текста на уровне анализа необходимо развивать далее.

«Особое внимание на уроках литературы уделить работе с литературоведческой терминологией, знание которой позволяет участнику экзамена правильно выполнять задания базового уровня сложности и в своих сочинениях рассуждать о тексте художественного произведения, правильно используя термины. В основной школе практиковать тестовые опросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих терминов, по соотнесению термина с цитатным материалом. В старших классах проводить тренинги с использованием тестов по терминологии».

Обоснование: выпускники в 2025 году показали более высокий по сравнению с 2024 годом процент (47%) выполнения задания 2 базового уровня - задания на установление соответствия (в 2024 г. – 38,83%; в 2023 г. – 51%; в 2022 году – 20,8%; в 2021 году – 37,8%).

«Совершенствовать умения школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания».

Обоснование: анализ выполнения заданий ЕГЭ по литературе показывает, что усвоение умения анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по теории литературы (тематика, система образов, внутренний мир), фрагмент произведения можно считать достаточным.

«Развивать умение школьников грамотно и компетентно излагать собственные мысли. Практиковать в период подготовки к экзамену анализ реальных ответов на задания. Обучать редактированию и совершенствованию текстов собственных сочинений, показывая, как надо исправлять текст, чтобы не были снижены критериальные баллы. При обучении использовать критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом текущего года».

Обоснование: более половины выпускников способны грамотно излагать свои мысли (средний показатель по критериям грамотности – 78,33% (в 2024 году - 79,61 %, в 2023 г. – 64,66%). Сравнительный анализ оценки грамотности экзаменуемых при написании заданий повышенного уровня сложности и сочинения демонстрирует в целом положительную динамику, что является результатом усилий педагогов по формированию навыков практической грамотности и самоконтроля при написании сочинений.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о непосредственной связи положительной динамики результатов с рекомендациями прошлого года. Намечившееся улучшение показателей выполнения заданий, по литературе в 2025 году можно связать со следующими основными факторами:

1. Уточнение критериев КИМ, разъяснительные, обучающие семинары и вебинары, проводимые ФИПИ.

2. Обеспечение методической поддержки работы учителей над типовыми затруднениями при выполнении заданий в ходе подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе.

3. Проведение в регионе диагностического тестирования по литературе, по итогам которого председатель ПК осуществляет анализ ошибок для последующей работы с учителями и учениками Республики Марий Эл.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

о Учителям

1. Ознакомить учащихся с демонстрационным вариантом КИМ, кодификатором и критериями оценки заданий разных типов. Также следует познакомить с типологией речевых, логических и фактических ошибок.

2. Эффективно использовать в работе материалы, размещенные на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) - <http://fipi.ru/> и сайтах, посвященных ЕГЭ: <http://www.ege.edu.ru/>, <http://www.ege.ru/>; vk.com ЕГЭ ОГЭ Литература.

3. Особое внимание на уроках литературы, начиная с 5 класса, уделить работе с литературоведческой терминологией, знание которой позволяет участнику экзамена в своих сочинениях рассуждать о тексте художественного произведения, правильно используя

термины. В основной школе, начиная с 5 класса, практиковать тестовые опросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих терминов, по соотнесению термина с цитатным материалом. В старших классах проводить тренинги с использованием тестов по терминологии.

4. В работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися фактуальной информации и терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения, поэтапно осваивая язык предмета; с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические разминки и диктанты, тестовые контроли и т.д.

5. Включать в учебную работу (как фрагмент урока или домашнее задание), наряду с прочими, письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем, которые будут способствовать подготовке школьников к выполнению заданий 5 и 10.

6. Формировать и развивать сопоставительно-аналитические умения обучающихся, в том числе умение убедительно сопоставлять с предложенным текстом в заданном направлении анализа указанные произведения, необходимые для ответа на вопрос задания.

7. Формировать и развивать умение школьников понимать и интерпретировать незнакомый текст, опираясь на анализ значимых микротем, деталей.

8. Продолжить работу над усвоением школьниками требований к правильному ответу на задания 5 и 10:

- ✓ понимание задачи, выдвигаемой «контекстным» заданием;
- ✓ сформированность умения выбрать нужный ракурс для сопоставления;
- ✓ наполнение ответа наблюдениями над текстом анализируемого произведения.

9. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения независимо от формулировки (вопрос, утверждение). Уделять более пристальное внимание формулировкам-утверждениям.

Рекомендовать алгоритм понимания школьниками темы сочинения:

- ✓ учиться выделять в формулировке темы ключевые слова;
- ✓ добиваться точного понимания смысла ключевых слов с опорой на словарь;
- ✓ различать констатирующую часть вопроса и собственно вопрос, ответу на который посвящено сочинение.

10. Обучать школьников раскрывать тему глубоко и многосторонне.

Рекомендовать освоение следующего алгоритма:

- ✓ выдвинуть основную проблему высказывания;
- ✓ сформулировать его главную мысль;
- ✓ доказать главную мысль, выдвинув два-три тезиса;
- ✓ аргументировать тезисы примерами из литературного произведения.

11. Совершенствовать умения анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Формировать у обучающихся умение убедительно обосновывать тезисы, привлекая тексты литературных произведений для аргументации на уровне анализа важных элементов текста, выявляя их конкретную художественную функцию.

12. Развивать умение школьников грамотно и компетентно излагать собственные мысли. Практиковать в период подготовки к

экзамену анализ реальных ответов на задания. Обучать редактированию и совершенствованию текстов собственных сочинений, показывая, как надо исправлять текст, чтобы не были снижены критериальные баллы. При обучении использовать критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом текущего года.

13. Создавать условия для формирования и обогащения круга чтения обучающихся; включать в данный круг произведения зарубежной литературы, современной русской и зарубежной литературы.

14. Создавать условия для накопления обучающимися опыта самостоятельного чтения произведений и воплощения его результатов в устной и письменной форме.

15. Уделять внимание работе над качеством речи: редактирование текстов, выявление, анализ и исправление речевых ошибок в устных и письменных текстах, практикум редакторской правки, практикумы по различению речевых и грамматических ошибок и т.п.

16. Активно использовать возможности внеурочной работы (кружки, секции, клубы) для создания мотивации к выполнению аналитических и творческих задач.

о *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по литературе и специалистов ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» для проведения мастер-классов, тренингов и консультаций для учителей русского языка и литературы по темам: система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе; совершенствование умений написания сочинения-рассуждения в старшей школе; приёмы орфографического, грамматического, морфологического, синтаксического, пунктуационного тренингов на уроках словесности; система работы по повышению мотивации школьников при изучении литературы.

Координировать с подготовкой к итоговой аттестации использование ряда существующих инструментов: всероссийского конкурса сочинений, итогового сочинения, тестовых проверочных работ, репетиционных экзаменов, всероссийской олимпиады школьников.

Повышать квалификацию педагогов, работающих в 10-11 классов через:

- обучающие семинары по анализу критериев проверки и оценивания экзаменационных работ,
- обмен опытом педагогов, имеющих высокие результаты ЕГЭ, и педагогов, которые впервые готовят обучающихся к ЕГЭ по литературе или имеют стабильно низкие показатели экзамена, с целью трансляции опыта по подготовке к экзамену.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

о *Учителям*

Рекомендуется выработать алгоритм подготовки к экзамену в своей методической системе, включающей организацию выполнения на уроках заданий в формате ЕГЭ (письменный анализ текста с четким планом к нему) - небольших письменных работ разных жанров, рассчитанных на 10-15 минут, написание сочинений высокого уровня сложности разных жанров, разработку системы тестовых аналитических заданий, обеспечивая практическую реализацию принципа преемственности в преподавании литературы в основной и старшей школе, при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ, итоговому сочинению на основе текстоцентрического, системно-деятельностного, компетентностного подходов. Разработать систему диагностики (входящей, промежуточных, итоговой) учебных достижений каждого обучающегося по предмету, метапредметных результатов, дефицитов и проблемных зон в подготовке, с учётом выявленных предметных и метапредметных дефицитов, с учетом психологических и личностных особенностей обучающихся обеспечить качественную «адресную» помощь: рекомендуется составить программу подготовки к ЕГЭ для групповых и индивидуальных занятий (элективных курсов).

При организации дифференцированного обучения необходимо обратить особое внимание на следующие темы:

- анализ философской лирики;
- жанрово-видовая специфика художественных произведений.

Рекомендуется включать в систему преподавания литературы разные виды анализа художественного текста: системы персонажей; сюжетно-композиционный; литературоведческий (комплексный), стилистический, лингвистический и т.д.; осуществлять обзорное повторение изученного литературного материала за курс основной школы с выявлением проблематики произведений, их идейной направленности, организовать работу по систематическому повторению основных образов произведений и их характеристик.

Для выявления уровня освоения материала и дальнейшей корректировки системы подготовки к итоговой аттестации по литературе целесообразно проводить диагностические работы два раза в год, проверяющие глубину понимания произведений, их основную идею; знание содержания произведений, сюжета, системы персонажей; речевые умения и навыки.

Опираясь на данные результатов ЕГЭ по литературе 2025 года и работы экзаменуемых следует отметить, что для обеспечения высокого качества освоения учебных программ по литературе в процессе обучения школьников **со слабым уровнем подготовки** (от минимального до 60) необходимо, в первую очередь, овладеть теоретико-литературным минимумом, основным корпусом текстов и фактического материала, освоить содержание программных произведений (по Кодификатору), сформировать умение понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопрос заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5, 10 и 11, создавать план ответа, связный текст при написании сочинения на предложенную тему с соблюдением логических, речевых и грамматических норм, требований грамотности.

Кроме того, необходимо на уроках литературы обращаться к комментированному чтению изучаемых и изученных в основной школе произведений, способствующему внимательному чтению художественных текстов, запоминанию отдельных эпизодов. Не менее важно организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий по следующему плану: осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре, соотнести определение понятия и конкретный пример его реализации в художественном тексте. Данная работа важна как для запоминания теоретико-литературных понятий и формирования умения нахождения их в художественных текстах, так и для запоминания отдельных эпизодов произведения и всего текста в целом.

Организовать работу по подготовке школьников к выполнению заданий базового уровня сложности 1, 2, 3, 6, 7,8. На уроках литературы применять практические задания, направленные на анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта.

В процессе обучения и при подготовке к экзамену организовать систематическую работу по выполнению заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма: анализ фрагмента произведения на уроке с последующим оформлением в письменном виде ответа на поставленный вопрос по данному фрагменту, прослушивание ответа на уроке, комментирование данного ответа педагогом и школьниками с точки зрения критериев КИМ по литературе.

Кроме того, необходимо организовать работу по подготовке к полноразмерному сочинению. Особое внимание следует обратить на внимательное прочтение и осмысление формулировки темы сочинения (выделить ключевые слова, которые помогут дать ответ на поставленный вопрос); опираясь на ключевые слова, выделенные в формулировке темы, дать прямой ответ на поставленный вопрос; логически правильно построить рассуждение с опорой на текст предлагаемого произведения; проверить соответствие основных тезисов ответа и формулировки темы, примеров из текста и основных тезисов ответа. Совершенствовать культуру письменной речи обучающихся, организовать тренинги по орфографической и пунктуационной грамотности.

Для группы экзаменуемых со **средним уровнем мотивации** необходимо систематически работать над расширением читательского кругозора обучающихся на уроках литературы при помощи совместного комментированного чтения с использованием информационно-справочных материалов и анализа художественных произведений, включённых в кодификатор, а также при помощи заучивания наизусть лирических стихотворений.

Организовать работу по подготовке школьников к выполнению заданий базового уровня сложности 2, 8. На уроках литературы применять практические задания, направленные на анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта, при изучении стихотворений применять практические задания по стихосложению, определению стихотворного размера и средств выразительности языка. Кроме того, необходимо совершенствовать умения анализа эпического, лироэпического и драматического произведений в их родо-жанровой специфике; в ходе работы над формированием умения анализировать эпический, лироэпический, драматический тексты в заданном аспекте обращать внимание школьников на следующие аспекты: не подменять анализ фрагмента пересказом текста или отвлечёнными рассуждениями о его содержании, не ограничиваться упоминанием произведения в связи с доказываемым тезисом, а обращаться к примерам из текста, аргументируя свои суждения. Совершенствовать умение написания полноразмерного сочинения при помощи внимательного прочтения формулировки темы, выделения в ней ключевых слов для осмысления вопроса, ответом на который должна стать главная мысль сочинения, логически правильно построить рассуждение с опорой на текст предлагаемого произведения, проверить соответствие основных тезисов ответа и формулировки темы, примеров из текста и основных тезисов ответа. Совершенствовать культуру письменной речи обучающихся, организовать тренинги по орфографической и пунктуационной грамотности.

Для группы экзаменуемых с хорошим уровнем мотивации необходимо формировать навык осознанного чтения литературных произведений, в том числе не входящих в кодификатор. Совершенствовать умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение, а также умения анализировать незнакомый лирический текст. На уроках литературы обратить внимание на задания, предполагающие аспектное сопоставление произведений на основе выявления черт их сходства и различия. При подготовке к

экзамену обратить внимание на многоаспектный анализ художественного произведения, опираясь на критерии оценивания развёрнутых ответов, обращать особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения». В процессе обучения и подготовки к экзамену практиковать использование заданий, нацеленных на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей. Совершенствовать письменную речь обучающихся при помощи систематического редактирования собственных ответов обучающихся и разбора примеров типичных речевых и логических ошибок, допущенных обучающимися.

Для группы экзаменуемых **с высоким уровнем мотивации** необходимо расширять читательский кругозор при помощи внимательного чтения и осмысления произведений, в том числе не входящих в кодификатор. В процессе обучения литературе обратить внимание на задания, предполагающие аспектное сопоставление произведений на основе выявления черт их сходства и различия. При подготовке к экзамену обратить внимание на многоаспектный анализ художественного произведения, опираясь на критерии оценивания развёрнутых ответов, обращать особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения». В процессе обучения и подготовки к экзамену практиковать использование заданий, нацеленных на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей. Совершенствовать умение анализа и интерпретации текста в единстве формы и содержания, концептуальном осмыслении произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическом выявлении особенностей и средств выражения авторской позиции, а также повышении качества письменного текста заданного, а не избыточного объема, и прежде всего - его логического, грамматического и речевого оформления.

О Администрациям образовательных организаций

В соответствии с принципом преемственности, организовать (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные / профильные гуманитарные и филологические классы/внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим количеством часов на преподавание литературы и русского языка, разветвленной системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, проектной деятельности и т.д.).

Создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (диагностические работы в формате ЕГЭ – входные, промежуточные, итоговые; системные индивидуальные и групповые консультации; дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием.

В рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературы, выполнение практической части программы (сочинений), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов.

Активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову.

Создавать условия для участия школьников в всероссийском конкурсе сочинений, всероссийской олимпиаде школьников.

Обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ЕГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня предметно-методических компетенций учителей-филологов.

о *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по литературе и специалистов ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» для проведения мастер-классов, тренингов, семинаров и консультаций для учителей русского языка и литературы по темам: система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе; совершенствование умений написания сочинения-рассуждения в старшей школе; приёмы орфографического, грамматического, морфологического, синтаксического, пунктуационного тренингов на уроках словесности; система работы по повышению мотивации школьников при изучении литературы.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- «Методика анализа драматического произведения»;
- «Методика анализа лирического произведения»;
- «Методика анализа эпического произведения»;
- «Стихovedение»;
- «Субъекты выражения авторского сознания в эпосе, лирике, драме»;
- «Художественный образ. Виды художественного образа. Система персонажей»;
- «Психологизм»;
- «Развитие речевой культуры обучающихся на уроках русского языка и литературы»;
- «Особенности подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения и его критериальное оценивание»;
- «Анализ эпизода».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Рекомендуется привлечь преподавателей вузов г. Йошкар-Олы для того, чтобы организовать в районе (муниципальном округе) курсы для учителей (учеников) по подготовке к ЕГЭ, включающие разделы:

- ✓ «Методика написания сочинения»;
- ✓ «Методика анализа драматического произведения»;
- ✓ «Методика анализа лирического произведения»;
- ✓ «Методика анализа эпического произведения»;
- ✓ «Стихovedение»;

- ✓ «Субъекты выражения авторского сознания в эпосе, лирике, драме»;
- ✓ «Художественный образ. Виды художественного образа. Система персонажей»;
- ✓ «Психологизм»;
- ✓ «Анализ эпизода».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Проведение онлайн-консультаций по вопросам подготовки и сдачи ЕГЭ по литературе для обучающихся образовательных организаций Республики Марий Эл экспертами предметной комиссий.
2. Совершенствование механизмов взаимодействия муниципальных методических служб, ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» по вопросам проведения методических мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Пирогова Мария Николаевна	Учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия № 26», кандидат филологических наук, доцент ФГБОУ ВО «МарГУ», председатель региональной ПК по литературе ГИА-11
Протасова Надежда Борисовна	Учитель русского языка и литературы ГБОУ РМЭ «Экономико-правовая гимназия», кандидат педагогических наук, заместитель председателя региональной ПК по литературе ГИА-11

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Пирогова Мария Николаевна	Учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия № 26 имени Андре Мальро», кандидат филологических наук, доцент ФГБОУ ВО «МарГУ», председатель региональной ПК по литературе ГИА-11
Протасова Надежда Борисовна	Учитель русского языка и литературы ГБОУ РМЭ «Экономико-правовая гимназия», кандидат педагогических наук, заместитель председателя региональной ПК по литературе ГИА-11
Михеева Ольга Васильевна	Доцент кафедры развития образования ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Анастасия Евгеньевна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор